आरक्षित निर्णय

नैनीताल में उत्तरखंड के उच्च न्यायालय में
2017 की विशेष अपील संख्या 187

उधम सिंह नगर जिला सहकारी बैंक लिमिटेड और एक अन्य

... अपीलार्थी

बनाम

अंजुला सिंह और अन्य ....प्रतिवादी

साथ में
2017 की विशेष अपील संख्या 290

उत्तराखंड राज्य और दूसरा ...अपीलार्थी

बनाम

अंजुला सिंह और अन्य ....प्रतिवादी

साथ में
2017 की विशेष अपील संख्या 723

उत्तराखंड राज्य और अन्य ..अपीलार्थी

बनाम

श्रीमती. संतोषी किमोथी ....प्रतिवादी

साथ में

2017 की विशेष अपील संख्या 741

उत्तराखंड राज्य और अन्य ...अपीलार्थी

बनाम

कौशल्या देवी ....प्रतिवादी

साथ में

2017 की विशेष अपील संख्या 887

उत्तराखंड राज्य और अन्य ..अपीलार्थी

बनाम

श्रीमती. रजनी कुकरेती .....प्रतिवादी

श्री एस. एन. बाबुलकर, महाधिवक्ता, श्री परेश त्रिपाठी, राज्य/अपीलार्थियों के मुख्य स्थायी वकील द्वारा सहायता प्राप्त।

श्री पंकज मिगलानी, श्री विनोदानंद बर्थवाल और श्री एस. सी. भट्ट, प्रत्यर्थियों/रिट याचिकाकर्ताओं के वकील।

फैसला सुरक्षित:18.02.2019

निर्णय दिया गया:25.03.2019

1. 2013 की लेखन याचिका (एस/बी) सं. 391 दिनांक 26.03.2014
2. 2017 की विशेष अपील सं. 475 दिनांक 11.10.2018
3. 2016 की विशेष अपील सं. 176 दिनांक 26.09.2018
4. 2015 की लिखित याचिका (सी) सं.60881 दिनांक 04.12.2015
5. (2008) 15 एससीसी 560
6. (2013) 11 एससीसी 178
7. (2007) 2 एस. सी. सी. 481
8. आकाशवाणी 2012 एससी 2294
9. (2012) 9 एससीसी 545
10. (1996) 5 एससीसी 308
11. (1989) 4 एस. सी. सी. 468
12. (1995) 6 एस. सी. सी 476
13. (1996) 5 एससीसी 308
14. ए. आई. आर 1991 एस. सी. 469
15. (2008) 8 एससीसी 475
16. (2010) 11 एससीसी 661
17. 2018 (1) एससीटी 297
18. (2014) 8 एससीसी 1
19. (2012) 6 एससीसी 1
20. (1980) 3 एस. सी. सी. 625
21. आकाशवाणी 2015 एससी 839
22. (2012) 5 एससीसी 1
23. ए. आई. आर 1977 एस. सी 2279
24. (1996) 5 एससीसी 125
25. 1992 (3) कार्लजे 570
26. 2016 (1) एएलजे 678
27. (1979) 4 एससीसी 260
28. डायस ज्यूरिसप्रूडेंस, 5वां संस्करण, पृष्ठ 147 29
29 (2014) 11 एससीसी 26
30. (2003) 6 एससीसी 1
31. (2003) 6 एस. सी. सी. 611
32. 2015 एल. आर.864
33 (2014) 8 एमएलजे 268
34. (2013) IV LLJ 116 (मद्रास)
35. (1975) 2 एस. सी. सी. 386
36. (1987) 2 एससीसी 278
37. (1983) 4 एससीसी 645
38. (1987) 1 एस. सी. सी. 395
39. (1737) वेल्स 46
40. आकाशवाणी 2005 एससी 986

41. ए. आई. आर 1974 एस. सी. 1924

42. फ्रांसिस बेनिओन की क़ानूनों की व्याख्या, चौथा संस्करण, पृष्ठ 771

43. (1996) 2 एससीसी 380

44. (1985) 1 एस. सी. सी. 641

45. (2007) 13 एससीसी 673

46. (2017) 7 एससीसी 59

47. (1992) 2 एससीसी 643

48. एआईआर 1951 एससी 318

49. ए. आई. आर. 1951 एस. सी. 41

50 (1981) 1 एससीसी 246

51 (1974) 1 एससीसी 19

52. प्रो. द्वारा संवैधानिक कानूनविलिस, पहला संस्करण, पृष्ठ 578

578 53 ए. आई. आर 1969 एस. सी. 349

54. (2017) 9 एससीसी 1

55. (1979) 1 एससीसी 380

56. (1976) 2 एस. सी. सी 310

57. (1981) 4 एससीसी 675

58. (1997) 6 एससीसी 241

59. 2014 (9) एडीजे 331

60. (2014) 5 एस. सी. सी. 438

61. 2005 (1) कार्लजे 51

62. 2014 (5) एमएचएलजे 543

63. 2004 राइटलर 20

64. 2017 (124) एएलआर 435

65. MANU/CG/0273/2015

66. 2015 (3) आरएलडब्ल्यू 2327 (राजस्थान)

67 (2004) 11 एस. सी. सी. 625

68. ए. आई. आर 1990 एस. सी. 1747

69. एआईआर 1966 एससी 1678

70. (1988) 2 एस. सी. सी. 602

71. 1996 (4) एससीटी 282 (दिल्ली)

72. (2003) 5 एससीसी 134

73. (2005) 10 एससीसी 437

74. (1986) 4 एससीसी 746

75. ए. आई. आर. 1992 एस. सी. 76

76. (2001) 4 एस. सी. सी 139

77. (2001) 3 एससीसी 735

78. 1991 सप.(1) एससीसी 600

79. (2008) 13 एससीसी 30

80. (1996) 2 एस. सी. सी. 498

81. (1999) 9 एससीसी 700
82. (1999) 4 एस. सी. सी. 458
83. (1993) 1 एससीसी 78
84. ए. आई. आर 2003 एस. सी. 3268
85. (2004) 6 एस. सी. सी. 531
86. (1976) 4 एससीसी 601
87. (2010) 4 एससीसी 728
88. (1971) 3 एससीसी 550
89. (1899) ए. सी. 99
90. (2005) 2 एस. सी. सी. 515
91. (2017) 65 एपीएसटीजे 35
92. ए. आई. आर 1960 एस. सी. 610

कोरमः **माननीय रमेश रंगनाथन, सी. जे.**
माननीय लोकपाल सिंह, जे.
माननीय आर. सी. खुल्बे, जे.

रमेश रंगनाथन, सी.जे.

संदर्भ का आदेश

इस न्यायालय की एक खण्ड पीठ ने 2017 की विशेष अपील संख्या 187 दिनांक 05.02.2018, में अपने आदेश द्वारा निम्नलिखित प्रश्नों को इस न्यायालय की पूर्ण पीठ द्वारा उत्तर दिए जाने के लिए संदर्भित किया हैः

(i) क्या उत्तर प्रदेश के नियम 2 (सी) में "परिवार" की परिभाषा में उल्लिखित कोई भी सदस्य, जो कि श्रम नियम, 1974 में मरने वाले सरकारी कर्मचारियों के आश्रितों की भर्ती (संक्षेप में "1974 नियम") और यू. पी. सहकारी समिति कर्मचारी सेवा विनियम, 1975 (संक्षेप में "1975 विनियम") के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें में संदर्भित है, अनुकंपा नियुक्ति का हकदार होगा, भले ही वे मृत्यु के समय सरकारी कर्मचारी पर निर्भर न हों?

(ii) क्या 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) के और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें में "परिवार" की परिभाषा में "विवाहित बेटी" को शामिल नहीं करना भेदभावपूर्ण है, और भारत के संविधान के भाग III में अनुच्छेद 14,15 और 16 का उल्लंघन है?

2. उपरोक्त प्रश्नों को इस न्यायालय की दो खंड पीठों के परस्पर विरोधी निर्णयों को ध्यान में रखते हुए **नम्रता शर्मा1 (2013 की रिट याचिका (एस/बी)** संख्या 391 दिनांक 26.03.2014 में निर्णय) और श्रीमती. सीता ध्यानी [2] (2017 की **विशेष अपील संख्या** 475 दिनांक 11.10.2018 में निर्णय)।

3. जबकि खण्ड पीठ ने नम्रता **शर्मा**[1] **मामले** में कहा कि अनुकंपापूर्ण नियुक्तियों को मात्र मृतक सरकारी कर्मचारी के प्रति दिखाई जाने वाली करुणा के आधार पर बचाया गया था, जो परिवार को पूरी तरह से गरीबी में छोड़कर काम पर रहते हुए मर गया था। और एक विवाहित बेटी ऐसे परिवार के लिए कोई मरूद्यान नहीं थी, क्योंकि उसे अपने परिवार के बारे में सोचना पड़ता था जिसमें उसके **पति, बच्चे आदि** शामिल थे। सीता ध्यानी[2] , इस न्यायालय की एक खण्ड पीठ के पहले के **आदेश का** पालन करते हुए। अरुणा[3] (2016 की विशेष अपील संख्या 176 दिनांक 26.09.2018 में निर्णय) और इलाहाबाद उच्च न्यायालय की खण्ड पीठ का श्रीमती. **विमला श्रीवास्तव** [4](की रिट याचिका (सी) संख्या 60881, दिनांक 4 दिसंबर, 2015 में आदेश ने अभिनिर्धारित किया कि चूंकि इलाहाबाद उच्च न्यायालय की एक खण्ड पीठ ने यह विचार रखा था कि 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) में "परिवार" की परिभाषा से "विवाहित बेटी" का अपवर्जन अवैध और असंवैधानिक था, और इस न्यायालय की पूर्ववर्ती खण्ड पीठ ने इलाहाबाद उच्च न्यायालय के फैसले का पालन किया था, इसलिए इससे अलग विचार रखने का कोई कारण नहीं था।

4. ऊपर उल्लिखित प्रश्नों के उत्तर देने के आदेश, 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों के प्रासंगिक प्रावधानों पर ध्यान देना आवश्यक है। 1974 के नियम भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के प्रावधान द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाए गए थे। नियम 2 (ए) इसके अनुसार "सरकारी कर्मचारी" **का अर्थ** उत्तराखंड राज्य के मामलों के संबंध में नियोजित एक सरकारी कर्मचारी है जो (i) इस तरह के रोजगार में स्थायी था; या (ii) हालांकि अस्थायी था, ऐसे रोजगार में नियमित रूप से नियुक्त; या (iii) हालांकि नियमित रूप से नियुक्त नहीं किया गया था, लेकिन ऐसे रोजगार में नियमित रिक्ति में तीन साल की निरंतर सेवा **में रखा** था। इसके लिए स्पष्टीकरण "नियमित रूप से नियुक्त" को परिभाषित करता है जिसका अर्थ पद या सेवा में भर्ती के लिए निर्धारित प्रक्रिया के अनुसार नियुक्त किया जाता है, **जैसा भी मामला** हो।नियम 2 (बी) "मृत सरकारी कर्मचारी" को एक सरकारी कर्मचारी के रूप में परिभाषित करता है जो सेवा में रहते हुए मर **जाता** है। नियम 2 (सी) एक समावेशी परिभाषा है, और मृतक सरकारी कर्मचारी के निम्नलिखित संबंधों को शामिल करने के लिए "परिवार" को परिभाषित करता है (i) पत्नी या पति; (ii) बेटे; (iii) अविवाहित और विधवा बेटियाँ; (iv) यदि मृतक एक अविवाहित सरकारी कर्मचारी था, तो भाई, अविवाहित बहन और मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर विधवा माँ।

5. नियम 3 1974 के नियमों को उत्तराखंड लोक सेवा आयोग के दायरे में आने वाली सेवाओं और पदों को छोड़कर, उत्तराखंड राज्य के मामलों के संबंध में सार्वजनिक सेवाओं और पदों पर मृत सरकारी कर्मचारियों के आश्रितों की भर्ती के लिए लागू करता है। नियम 4 1974 के नियमों और उसके तहत जारी किए गए किसी भी आदेश को 1974 के नियमों के प्रारंभ में लागू किसी भी नियम, विनियम या आदेश में इसके विपरीत कुछ भी होने के बावजूद अधिभावी प्रभाव देता है। नियम 5 मृतक के परिवार के किसी सदस्य की

भर्ती से संबंधित है और इसके से, यदि इन नियमों के लागू होने के पश्चात किसी सरकारी कर्मचारी की नौकरी में मृत्यु हो जाती है, और मृतक सरकारी कर्मचारी का जीवनसाथी पहले से ही केंद्र सरकार या राज्य सरकार या केंद्र सरकार या राज्य सरकार के स्वामित्व या नियंत्रण वाले निगम में से कार्यरत नहीं है, उसके परिवार का एक सदस्य, जो पहले से ही केंद्र सरकार या राज्य सरकार या केंद्र सरकार या राज्य सरकार के स्वामित्व या नियंत्रण वाले निगम के से कार्यरत नहीं है, को इस उद्देश्य के लिए आवेदन करने पर किसी पद पर सरकारी सेवा में उपयुक्त रोजगार दिया जाएगा, सिवाय उस पद के जो उत्तर प्रदेश लोक सेवा आयोग के दायरे में है, सामान्य भर्ती नियमों में ढील देते हुए, यदि ऐसा व्यक्ति (i) सामान्य भर्ती नियमों को पूरा करता है। उस भर्ती के तहत, (ii) अन्यथा सरकारी सेवा के योग्य, और (iii) सरकारी कर्मचारी की मृत्यु के पाँच साल के अंदर रोजगार के लिए प्रार्थना पत्र। जहां राज्य सरकार का समाधान हो जाता है, कि रोजगार के लिए आवेदन करने के लिए निर्धारित समय सीमा किसी विशेष मामले में अनुचित कठिनाई का कारण बनती है, तो वह मामले से न्यायपूर्ण और न्यायसंगत तरीके से निपटने के लिए आवश्यकता को समाप्त या शिथिल कर सकती है।

6. 1974 के नियमों के नियम 5 (3) में कहा गया है कि उप-नियम (1) से प्रत्येक नियुक्ति इस शर्त से होनी चाहिए कि उप-नियम (1) से नियुक्त व्यक्ति, मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के उन अन्य सदस्यों का रखरखाव करेगा जो अपने स्वयं के भरण-पोषण में असमर्थ हैं, और उनकी मृत्यु से तुरंत पहले उपरोक्त मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर थे। नियम 6 रोजगार के लिए आवेदन की सामग्री से संबंधित है। नियम 7, जो उस प्रक्रिया को निर्धारित करता है जब परिवार के एक से अधिक सदस्य रोजगार चाहते हैं, यह निर्धारित करता है कि यदि मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के एक से अधिक सदस्य 1974 के नियमों से रोजगार चाहते हैं, तो कार्यालय का

प्रमुख रोजगार देने के लिए व्यक्ति की उपयुक्तता के बारे में निर्णय लेगा। यह निर्णय पूरे परिवार, विशेष रूप से विधवा और उसके नाबालिग सदस्यों के समग्र हित और कल्याण को ध्यान में रखते हुए लिया जाएगा। नियम 8 आयु में छूट और अन्य आवश्यकताओं से संबंधित है, और नियम 9 सामान्य योग्यताओं के संबंध में नियुक्ति प्राधिकारी की संतुष्टि से संबंधित है। नियम 10 कठिनाइयों को दूर करने की शक्ति से संबंधित है।

7. 1975 के विनियम उत्तर प्रदेश सहकारी समिति अधिनियम, 1965 (इसके बाद "1965 अधिनियम" के रूप में संदर्भित) की खंड 122 के से प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाए गए थे और उत्तर प्रदेश राजपत्र में 06.01.1976 पर प्रकाशित किए गए थे। इसके विनियम 2 **(iii) में "नियुक्ति प्राधिकरण**" को **"प्रबंधन समिति" या** किसी अन्य प्राधिकरण के रूप में परिभाषित किया गया है जो इन विनियमों या संबंधित सोसायटी के उपनियमों से नियुक्ति करने के लिए सशक्त है। विनियम 2 (xi) एक **"कर्मचारी"** को एक सहकारी समिति की पूर्णकालिक सेवा में एक व्यक्ति के रूप में परिभाषित करता है, लेकिन इसमें दैनिक मजदूरी पर कार्यरत एक आकस्मिक कार्यकर्ता या किसी संस्था की अंशकालिक सेवा में एक व्यक्ति शामिल नहीं है। विनियम 104 नौकरी में मर रहे कर्मचारियों के आश्रितों की भर्ती से संबंधित है। इसके उप-विनियमन (i) में यह निर्धारित किया गया है कि यदि किसी सहकारी समिति का कोई कर्मचारी, जो या तो स्थायी या अस्थायी था, जिसे उत्तर प्रदेश सहकारी समिति कर्मचारी सेवा विनियम, 1975 के प्रावधानों के अनुसार भर्ती किया गया है के साथ, और कम से कम तीन साल की निरंतर अवधि के लिए अपना पद धारण कर रहा है, यदि कार्यकाल में मर जाता है, इन विनियमों के प्रारंभ के पश्चात उसके परिवार का एक सदस्य, जो पहले से ही केंद्र सरकार या राज्य सरकार या निगम या केंद्र सरकार या राज्य सरकार के स्वामित्व या नियंत्रण वाले उपक्रम से कार्यरत नहीं है, को इस उद्देश्य के

लिए आवेदन करने पर संबंधित समाज से एक उपयुक्त रोजगार दिया जाएगा, बशर्ते कि ऐसे सदस्य के पास पद के लिए निर्धारित न्यूनतम शैक्षिक योग्यता हो, और अन्यथा वह नियुक्ति के लिए उपयुक्त हो। इस तरह का रोजगार उक्त सदस्य को बिना किसी विलम्ब के और जहां तक संभव हो, उसी सोसाइटी से दिया जाना आवश्यक है जिसमें मृतक नौकर अपनी मृत्यु के समय कार्यरत था। उप-विनियमन (ii) इसके लिए नियुक्ति प्राधिकरण को संबोधित नियुक्ति के लिए एक आवेदन की आवश्यकता होती है, और इसमें मृत कर्मचारी के परिवार के जीवित सदस्यों का विवरण शामिल होना चाहिए; उक्त सदस्यों की वित्तीय स्थिति के बारे में विवरण; और आवेदक की शैक्षिक और अन्य योग्यताएँ। इसके उप-विनियमन (v) में कहा गया है कि जब मृतक कर्मचारी के परिवार के एक से अधिक सदस्य इस विनियमन से रोजगार चाहते हैं, तो बोर्ड मृतक कर्मचारी के परिवार के समग्र हित को ध्यान में रखते हुए निर्णय लेगा, विशेष रूप से विधवा और उसके नाबालिग सदस्यों को, इस विनियमन के प्रावधानों से किस सदस्य को रोजगार दिया जाना चाहिए, और इस मामले में बोर्ड का निर्णय अंतिम होगा। इसके तहत ध्यान दें में कहा गया है कि विनियमन 104 के प्रयोजनों के लिए "**परिवार**" में मृतक कर्मचारी की पत्नी/पति, बेटे और अविवाहित या विधवा बेटियां शामिल होंगी।

I. <u>प्रश्न संख्या 1:</u>

8. 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों से यह स्पष्ट है कि केवल एक कर्मचारी की मृत्यु उसके परिवार को आजीविका के ऐसे स्रोत (यानी अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति) का हकदार नहीं बनाती है। एक नियम के रूप में, सार्वजनिक सेवाओं में नियुक्तियां सख्ती से आवेदनों के खुले निमंत्रण और योग्यता के आधार पर की जानी चाहिए। अनुकंपा के आधार पर, एक मृत कर्मचारी के आश्रित को नियुक्ति की पेशकश की जाती है

एक अपवाद। यह एक रियायत है, अधिकार नहीं। (मधुसूदन दास 5; पंकज **कुमार विश्नोई** [6] **।** अनुकंपा के आधार पर, उन लोगों के अलावा किसी अन्य व्यक्ति को कोई नियुक्ति नहीं दी जा सकती है जिनके लाभ के लिए अपवाद बनाया गया है।(**नीरज कुमार सिंह** 7)।

9. अनुकंपापूर्ण रोजगार का उद्देश्य मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार को उस आकस्मिक वित्तीय संकट से उबरने में सक्षम बनाना है, जिसमें वह खुद को पाता है, न कि उसे कोई दर्जा देना। (**शशांक गोस्वामी**[8]**; अरविंद कुमार तिवारी 9**)। अनुकंपा नियुक्ति, मृतक कर्मचारी के आश्रित के लिए विस्तारित संविधान के अनुच्छेद 14 और 16 के से नागरिक को दिए गए अधिकार का एक अपवाद है। (**रानी देवी**[10]; **श्रीमती. सुषमा गोसाई**[11])।

10. नियम बनाए जाते हैं ताकि परिवार को तत्काल वित्तीय सहायता प्रदान की जा सके, जब कोई अन्य कमाने वाला सदस्य (**भगवान सिंह** [12]**)** न हो और परिवार आजीविका के किसी भी साधन से वंचित रह जाए। चूंकि इसका उद्देश्य परिवार को अचानक संकट से उबरने में सक्षम बनाना है, इसलिए मृतक के परिवार (**उमेश कुमार नागपाल** [13]**; रानी देवी 1**[0]) की वित्तीय स्थिति को ध्यान में रखते हुए अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति की जाती है, ताकि संकट में परिवार को बचाया जा सके (**भगवान सिंह** [12]**; सुषमा गोसाई** [11]**; फूलवती** [14]**),** ताकि मृतक के परिवार के सदस्य भूखे न रह सकें। (**पंकज कुमार विश्नोई**[6]**; अंजू जैन**[15]. मृतक के परिवार की दयनीय स्थिति अनुकंपापूर्ण रोजगार का औचित्य है । **(उमेश कुमार नागपाल** [13]**)।**

11. 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों (**पंकज कुमार विश्नोई**[6]) से नियोक्ता द्वारा दी गई रियायत को छोड़कर, ऐसे कर्मचारियों के आश्रितों के पास इस तरह के रोजगार के लिए कोई विशेष दावा या अधिकार नहीं है।

इस पद की पेशकश मात्र यह देखने के लिए की जाती है कि परिवार उस आर्थिक संकट से उबर सके जिसमें वह खुद को पाता है। **(उमेश कुमार नागपाल**[13]**)**. सरकार या सार्वजनिक प्राधिकरण को मृतक के परिवार की वित्तीय स्थिति की जांच करनी चाहिए, और यह मात्र तभी होगा जब यह संतुष्ट हो कि, लेकिन रोजगार के प्रावधान के लिए, मृतक का परिवार संकट का सामना करने में समर्थ नहीं होगा, कि परिवार के योग्य सदस्य को नौकरी की पेशकश की जानी है। **[उमेश कुमार नागपाल** [13]**; भगवान सिंह** [12]; **पंकज कुमार विश्नोई** [6]**]** पद में गैर-मैनुअल और मैनुअल श्रेणियों में कक्षा-III और IV सबसे कम पद हैं, और इसलिए केवल उन्हें ही अनुकंपा के आधार पर पेश किया जा सकता है। ऐसे पदों पर मृत कर्मचारी के ऐसे आश्रित के साथ दिए गए अनुकूल व्यवहार का उस उद्देश्य के साथ एक तर्कसंगत संबंध है जिसे प्राप्त करने की मांग की गई है।, निर्धनता के विरुद्ध राहत। मृत कर्मचारी के परिवार के पक्ष में बनाए गए नियम का अपवाद, उसके द्वारा प्रदान की गई सेवाओं, और वैध अपेक्षाओं, और पूर्ववर्ती रोजगार से उत्पन्न परिवार की स्थिति और मामलों में परिवर्तन पर विचार करना है, जो अचानक बदल जाते हैं।**(उमेश कुमार नागपाल 13)।**

12. चूंकि 1974 के नियम और 1975 के विनियम कमोवेश एक जैसे हैं, इसलिए जहां भी 1974 के नियमों का संदर्भ दिया जाता है, वहां 1975 के विनियमों की पुनरावृत्ति के साथ इस निर्णय का बोझ उठाना बुद्धिमानी नहीं होगी। इसलिए यह देखने के लिए पर्याप्त है कि इस निर्णय में जहां भी प्रासंगिक नियम का उल्लेख किया गया है, इसे संबंधित विनियमन के संदर्भ के रूप में भी समझा जाएगा। 1974 के नियम सरकारी कर्मचारियों के आश्रितों की भर्ती पर लागू होते हैं जिनकी मृत्यु हो चुकी है (नियम 3)। अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति से पहले जिन शर्तों को पूरा किया जाना चाहिए, वे हैं:

(1) सरकारी कर्मचारी की मृत्यु कार्यस्थल पर हो जानी चाहिए थी; (2) उसके पति/पत्नी को पहले से ही निम्नलिखित के तहत कार्यरत नहीं होना चाहिएः (ए) केंद्र सरकार या (बी) राज्य सरकार या (सी) केंद्र सरकार या राज्य सरकार के स्वामित्व और नियंत्रण वाला निगम; (3) मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के सदस्य (यानी अनुकंपा नियुक्ति चाहने वाले व्यक्ति) को निम्नलिखित के तहत नियुक्त नहीं किया जाना चाहिएः (i) केंद्र सरकार, या (ii) राज्य सरकार या (iii) केंद्र सरकार या राज्य सरकार के स्वामित्व या नियंत्रण वाला निगम; (4) सरकारी सेवा में किसी पद पर उपयुक्त रोजगार देने के लिए आवेदन किया जाना चाहिए; (5) ऐसे पद वे होने चाहिए जो उत्तराखंड लोक सेवा आयोग के दायरे में नहीं आते हैं; और (6) ऐसी नियुक्ति चाहने वाले व्यक्ति को (i) पद के लिए निर्धारित शैक्षिक योग्यता को पूरा करना चाहिए, (ii) अन्यथा सरकारी सेवा के लिए योग्य होना चाहिए, और (iii) सरकारी कर्मचारी की मृत्यु की तिथि से पांच साल के भीतर रोजगार के लिए आवेदन करना चाहिए [नियम 5(1)] । आवेदन करने के लिए पांच साल की समय सीमा को राज्य सरकार द्वारा समाप्त या शिथिल किया जा सकता है, यदि- संतुष्ट है कि समय सीमा ने किसी विशेष मामले में अनुचित कठिनाई पैदा की है। [नियम 5 (1) का प्रावधान]।

13. अनुकंपा नियुक्ति की मांग करने वाले आवेदन में, अन्य बातों के अलावा, (i) मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के सभी सदस्यों के नाम, आयु और अन्य विवरण, विशेष रूप से उनकी शादी, रोजगार और आय के बारे में; (ii) परिवार की वित्तीय स्थिति का विवरण; और (iii) आवेदक की शैक्षिक और अन्य योग्यताएँ होनी चाहिए। जहाँ मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के एक से अधिक सदस्य रोजगार चाहते हैं, वहाँ यह विभाग के प्रमुख को तय करना है कि उस व्यक्ति को रोजगार दिया जाना चाहिए। इस संबंध में निर्णय विधवा और नाबालिग सदस्यों सहित पूरे परिवार के कल्याण के समग्र हित

को ध्यान में रखते हुए लिया जाना है।(नियम 7)।

14. यह मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के सदस्यों में से मात्र एक है, जो अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति की मांग कर सकता है, बशर्ते कि मृतक सरकारी कर्मचारी के पति/पत्नी और परिवार के आवेदक सदस्य दोनों नियम 5 में निर्दिष्ट संस्थानों/प्रतिष्ठानों में कार्यरत न हों। चूँकि नियम मात्र सरकारी कर्मचारियों के आश्रितों की भर्ती पर लागू होते हैं (नियम 3), इसलिए अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति चाहने वाले मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार का सदस्य मृतक सरकारी कर्मचारी का आश्रित होना चाहिए। ऐसा है क्योंकि मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के एक सदस्य को अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति प्रदान की जाती है, ताकि संकट में परिवार को सहायता प्रदान की जा सके, आवेदक द्वारा परिवार की वित्तीय स्थिति का विवरण प्रस्तुत किया जाना आवश्यक है।

15. जैसा कि नियम 5 से स्पष्ट है, यह मात्र तभी है जब मृतक सरकारी कर्मचारी का परिवार हैः (i) वित्तीय संकट में; (ii) उसका जीवनसाथी निर्धारित संस्थानों/प्रतिष्ठानों में कार्यरत नहीं है; (iii) अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति चाहने वाला व्यक्ति पहले से ही निर्धारित संस्थानों/प्रतिष्ठानों में कार्यरत नहीं है, और मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भर है, तो क्या वह अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति लेने का हकदार होगा। जहाँ परिवार के एक से अधिक सदस्य अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति चाहते हैं, यह विभाग के प्रमुख को तय करना है कि अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति चाहने वाले परिवार के सदस्यों में से कौन सा सबसे उपयुक्त है। व्यक्ति की उपयुक्तता का निर्णय न मात्र उसकी शैक्षिक और अन्य योग्यताओं के संबंध में किया जाना है, बल्कि मृतक सरकारी कर्मचारी के पूरे परिवार, विशेष रूप से विधवा और नाबालिग सदस्यों के कल्याण के समग्र हित में भी किया जाना है।

16. अनुकंपा नियुक्ति पर नियुक्ति के लिए संतुष्ट किए जाने वाले प्राथमिक परीक्षण यह हैं कि क्या मृतक का परिवार वित्तीय संकट में है, क्या आवेदक मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भर है, और क्या उसे रोजगार प्रदान करना मृतक के परिवार के समग्र हित में होगा। जिन शर्तों को पूरा किया जाना है वे तीन गुना हैं: (i) नियुक्ति की तत्काल आवश्यकता; (ii) निर्भरता के संबंध में आश्रित और संतुष्टि के रूप में पहचान; और (iii) आवश्यक योग्यता रखने वाले। यह तत्काल राहत की आवश्यकता है, रोटी कमाने वाले की अचानक मृत्यु से उत्पन्न होने वाली कठिनाई को कम करने के लिए, जिसे अनुकंपा नियुक्ति के लिए प्रत्येक नीति संबोधित करना चाहती है। यह स्वयंसिद्ध है कि, हालांकि परिवार के वित्तीय संकट को स्पष्ट किया जा सकता है, परिवार में किसी को भी अनुकंपा नियुक्ति की पेशकश नहीं की जा सकती है, सिवाय उस व्यक्ति के जो मृत कर्मचारी की कमाई पर निर्भर था। आश्रित व्यक्ति वह होगा जो अपने अस्तित्व के लिए पूरी तरह से सरकारी कर्मचारी की कमाई पर निर्भर था और यदि उसे नियुक्त किया जाता है, तो वह अपनी कमाई से परिवार के अन्य सदस्यों की देखभाल कर सकता है। इसलिए, 'निर्भरता' परीक्षण पास **करना आवश्यक है। [पूर्णिमा दास 17]।**

17. इसलिए, यह परीक्षण लागू किया जाना चाहिए कि क्या मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार का सदस्य, जो अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति चाहता है, उसकी मृत्यु से पहले उस पर निर्भर था। इसलिए इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि आवेदक मृतक की पत्नी/पति है, उसका/उसका बेटा/बेटे या अविवाहित या विधवा बेटी है, क्योंकि यह मात्र तभी है जब वे मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर होने की परीक्षा को पूरा करते हैं, तब वे अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति लेने के हकदार होंगे। एक विवाहित/अविवाहित बेटा या एक अविवाहित/विधवा बेटी, जो मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भर नहीं हैं, वे

अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति लेने के हकदार नहीं हैं। यह प्रश्न कि क्या आवेदक मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर था, प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा, और सार्वभौमिक अनुप्रयोग का कोई परीक्षण निर्धारित नहीं किया जा सकता है।

18. हमारे लिए इस पहलू पर अग्रेतर ध्यान देना अनावश्यक है क्योंकि प्रतिवादी-लिखित याचिकाकर्ताओं की ओर से पेश हुए विद्वान अधिवक्ता श्री पंकज मिगलानी और श्री विनोदानंद बर्थवाल द्वारा प्रस्तुत किया गया है कि नियमों/विनियमों से यह स्पष्ट है कि इरादा एक सरकारी कर्मचारी के परिवार को तत्काल सहायता प्रदान करना है जिसकी मृत्यु हो गई है और यदि परिवार का कोई सदस्य मृतक रोटी कमाने वाले पर आर्थिक रूप से निर्भर नहीं है, तो उसे नियमों/विनियमों से विचार करने का कोई अधिकार नहीं होगा। इसी तरह, राज्य सरकार की ओर से उपस्थित विद्वान महाधिवक्ता और विद्वान मुख्य स्थायी वकील दोनों यह प्रस्तुत करेंगे कि परिवार का कोई सदस्य, जब तक कि मृतक पर निर्भर न हो, नियमों/विनियमों से अनुकंपा नियुक्ति का हकदार नहीं होगा। हम सहमत हैं।

II. <u>प्रश्न सं। II:-</u>

19. पूर्ण पीठ को संदर्भित दूसरा प्रश्न कहीं अधिक विवादास्पद है। चूंकि राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान महाधिवक्ता और विद्वान मुख्य स्थायी वकील और रिट याचिकाकर्ताओं की ओर से उपस्थित श्री पंकज मिगलानी और श्री विनोदानंद बर्थवाल द्वारा इस प्रश्न पर मौखिक और लिखित दोनों तरह से विस्तृत प्रस्तुतियाँ की गई हैं, इसलिए विभिन्न शीर्षों के प्रतिद्वंद्वी दलीलों की जांच करना सुविधाजनक है।

(i) क्या "विवाहित बेटियों" को "परिवार" की परिभाषा से इस आधार पर हटा दिया गया है कि उनमें से जो अपने माता-पिता पर निर्भर हैं, वे एक अपवाद हैं, जो वर्तमान समय में प्रचलित स्थिति में उचित हैं?

20. राज्य सरकार की ओर से यह प्रस्तुत किया जाता है कि विवादित नियम/विनियम राज्य के समाजवादी दायित्व का प्रयोग करते हुए बनाए गए थे, जैसा कि भारत के संविधान के अनुच्छेद 41 के साथ पठित अनुच्छेद 39 (ए) के विचार किया गया था; राज्य नीति के निर्देशक सिद्धांतों के कार्यान्वयन को मौलिक अधिकारों के उल्लंघन के आधार पर अवरुद्ध नहीं किया जा सकता है; कानून के अनुप्रयोग को प्रचलित सामाजिक और आर्थिक दायित्वों की अनदेखी नहीं करनी चाहिए। लोगों की शर्तें, जैसे कि उनके कल्याण के लिए कानून बनाए जाते हैं; हिंदू उत्तराधिकार अधिनियम से महिलाओं को दिए गए अधिकार, परिवार में उनके जन्म के आधार पर होते हैं; ऐसे अधिकार 1974 के नियमों पर लागू नहीं होते हैं, क्योंकि "विवाहित बेटी" को उसके विवाह के पश्चात उसके माता-पिता पर निर्भर नहीं कहा जा सकता है; ऐसे मामले जहां, विवाह के पश्चात भी, एक विवाहित बेटी को उसके पति द्वारा बनाए नहीं रखा जा सकता है, नियम के अपवाद हैं; यह सुरक्षित रूप से माना जा सकता है कि, आम तौर पर, एक विवाहित बेटी को उसके पति द्वारा बनाए रखा जाएगा; 1974 के नियम/1975 विनियम नियुक्ति की सामान्य प्रक्रिया के लिए एक अपवाद हैं, जिसके से परिवार के आश्रितों को भारत के संविधान के अनुच्छेद 14 और 16 की कठोरता से छूट दी गई है; यह अधिक अपवाद है जहां, विवाह के पश्चात भी, एक विवाहित बेटी को उसके पति द्वारा बनाए नहीं रखा जा सकता और वह अपने माता पिता पर निर्भर है, ऐसी स्थितियाँ जहाँ मृतक की विवाहित बेटी का पति स्थिर नहीं है, या पागल है या शराबी है अपवादों की प्रकृति में अधिक होते है; अपवाद का कोई अपवाद नहीं होता; किसी कानून को अपवादों के आधार पर आंकने से हर परिणाम निकलेगा कानून उन लोगों द्वारा चुनौती के लिए खुला है जो अपवादों के अंतर्गत आते हैंऔर अगर ;, कुछ मामलों में, उक्त वर्गीकरण कुछ असमानता पैदा करता है, जो भारत के संविधान का 1975/नियम 1974 विनियम को भाग III का उल्लंघन घोषित करने का आधार नहीं हो सकता ।

21. दूसरी ओर, उत्तरदाताओं-लिखित याचिकाकर्ताओं के लिए विद्वान अधिवक्ता, यह प्रस्तुत करेंगे कि एक बेटी को उसके जन्म के बाद से ही लैंगिक भेदभाव से पीड़ित किया जाता है; 1974 के नियम, जैसा कि उत्तराखंड राज्य में सरकारी अधिसूचना दिनांक 18.10.2004 के माध्यम से लागू होता है, एक 44 साल पुराना पुरातन नियम है जो "विवाहित महिलाओं" को दूसरे की सम्पति (पराया धन) के रूप में वर्गीकृत करता है; जबकि रूढ़िवादी विचारों ने उसके विकास में बाधा डाली है, एक महिला (विवाहित और अविवाहित दोनों) की स्थिति समय बीतने के साथ बदल गई है; अब उसे परिवार के पुरुष सदस्यों के बराबर माना जाता है; और, मात्र उसके विवाह के आधार पर, उसे उसके माता-पिता के परिवार से अलग नहीं किया जा सकता है।

22. यह सच है कि न्यायालय को निर्देशात्मक सिद्धांतों के आलोक में मूल अधिकार की व्याख्या करने की आवश्यकता है **[परमती एजुकेशनल एंड कल्चरल ट्रस्ट (पंजीकृत)** [18]; **सोसाइटी फॉर अनएडिड प्राइवेट स्कूल्स ऑफ राजस्थान[19]; मिनर्वा मिल्स Ltd.[20]; चारू खुराना[21]]** और, कानून विकास के साथ, साथ, निर्देशात्मक सिद्धांतों से संबंधित भाग IV से आने वाले कुछ मामलों को मूल अधिकार की स्थिति में बढ़ा दिया गया है। **[रामलीला मैदान की घटना, 22 रुपये में]; चारू**[21]**।** जबकि 1974 के नियम और 1975 के विनियम, अनुकंपा नियुक्ति का प्रावधान करते हुए, राज्य के समाजवादी दायित्वों के हिस्से के रूप में बनाए गए थे, क्या एक विवाहित बेटी को ऐसी योजना की प्रयोज्यता से बाहर रखना इस आधार पर उचित हो सकता है?

23. यह भी सच है कि किसी कानून को उसकी संवैधानिकता के लिए उसके द्वारा शामिल मामलों की व्यापकता के आधार पर निर्णय लेना पड़ता है, न कि उसके शहीदों के सनकी और अपवादों के आधार पर। (**आर. एस. जोशी**[23])। हालाँकि, तथ्य यह है कि, यह दिखाने के लिए कोई सामग्री अभिलेख पर रखे जाने की अनुपस्थिति में कि विवाहित बेटियाँ, जो अपने पति/ससुराल पर निर्भर हैं, आदर्श है, यद्यपि विवाहित बेटियाँ जो अपने माता-पिता पर निर्भर हैं, एक अपवाद है, ऐसी धारणा को आसानी से स्वीकार नहीं किया जा सकता है। यदि अनुकंपा नियुक्ति प्रदान करने के लिए मानदंड मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भरता है, तो इस प्रस्तुतीकरण को प्रतिग्रहण करना मुश्किल है कि "आश्रित विवाहित बेटे" आदर्श हैं और "आश्रित विवाहित बेटियां" एक अपवाद हैं। इसके विपरीत विवाहित बेटे, जो अपने माता-पिता पर निर्भर नहीं हैं, आदर्श हो सकते हैं, और विवाहित बेटे, जो अपने माता-पिता पर निर्भर हैं, अपवाद हो सकते हैं।

24. कमजोर/वंचित वर्गों के लाभ के लिए शुरू की गई प्रत्येक योजना, जैसे कि अनुकंपा नियुक्ति की योजना, को उस महान उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए अपनी उचित भावना से लागू किया जाना चाहिए जिसके लिए ऐसा कानून या योजना अस्तित्व में लाई गई है। **[पूर्णिमा दास**[17]]। जब किसी योजना को सामाजिक कल्याण के उपाय के रूप में तैयार करने की आवश्यकता उत्पन्न होती है, तो यह निर्माताओं का कर्तव्य होना चाहिए कि वे सभी संभावित स्थितियों को ध्यान में रखें, ताकि इस तरह की योजना अपने घोषित उद्देश्य को पूरा कर सके। **[पूर्णिमा दास** [17]]। एक कानून को, आम तौर पर, सभी संभावित आकस्मिकताओं को शामिल करना चाहिए, और उन लोगों को बाहर नहीं करना चाहिए, जो इसके दायरे से भी पात्र हैं।

25. भारतीय महिलाओं ने चुपचाप भेदभाव झेला है और वे पीड़ित हैं। उन्हें असमानता, अपमान, असमानता और भेदभाव का सामना करना पड़ा है। **[मधु किश्वर**[24]]। हालांकि महिलाओ को कानून में समान अधिकार हैं, परंपरा और सामाजिक रीति-रिवाजों ने भारतीय महिलाओं को पुरुषों के साथ समान अधिकारों का आनंद लेने में बाधा उत्पन्न की है। पारिवारिक संरचना, जीवन शैली और सामाजिक मानदंडों में बदलाव के साथ, समाज के लिए कुछ भी इतना हानिकारक नहीं है जितना कि पुराने रूपों और अप्रचलित सामाजिक रीति-रिवाजों का अंधा पालन जो बड़े पैमाने पर जड़ता के कारण जीवित रहते हैं। **[आर. जयम्मा** [25]]। एक विवाहित बेटी को परिवार के दायरे से बाहर रखने से सामाजिक कल्याण अधीनस्थ कानून के उद्देश्य को विफल किया जा सकता है। **[विमला श्रीवास्तव** [26]]।

26. यदि एक विवाहित पुरुष का अधिकार है, तो एक विवाहित महिला, अन्य चीजें समान होने के कारण, इससे भी बदतर स्थिति में नहीं है। यह स्त्री-विरोधी मुद्रा कमजोर लिंग को परेशान करने की मर्दाना संस्कृति का एक

झटका है।कि अनुच्छेद 14 और 16 में निहित हमारे संस्थापक विश्वास को भारत की आधी मानवता की तुलना में दुखद रूप से नजरअंदाज कर दिया जाना चाहिए था। हमारी महिलाएं, पुस्तक में संविधान और लॉ इन एक्शन के बीच की दूरी पर एक दुखद प्रतिबिंब है। और यदि संसद के सरोगेट के रूप में कार्यपालिका, भाग III के अनुसार नियम बनाती है, तो लैंगिक समानता के लिए कठोर एलर्जी का अनुमान अनिवार्य है। [**सी.बी. मुथम्मा** [27]**; आर. जयम्मा 25]।**

27. यह एक सच्चाई है कि विधायिका और नियम बनाने वाले प्राधिकरण को कानून/नियमों को बदलना चाहिए ताकि कानून को परिवर्तन से बचा जा **सके। (डायस ज्यूरिसप्रूडेंस** [28]**; देवांस मॉडर्न ब्रुअरीज Ltd.**[29]**)।** एक कानून जो एक समय में संवैधानिक था, समय बीतने के कारण असंवैधानिक हो सकता है। (**कपिला हिंगोरानी**[30])। नियम/विनियमन बनाने वाले प्राधिकरण, जिसने 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों को तैयार करके, एक पितृवादी समाज की पुरातन अवधारणा में पूर्ण विश्वास रखा है, जहां हिंदू महिलाओं को उनके विवाह पर, पिता से पति को हस्तांतरित करने के लिए "सम्पति" माना जाता था, और उसके बाद पति और उसके परिवार की सम्पति बनी रहती है, पूर्ण विधान, तुलनात्मक रूप से, बदलते समय के साथ सुसंगत रहा है, इसने न मात्र सामाजिक और शैक्षिक दोनों मोर्चों पर महिलाओं द्वारा की गई प्रगति को मान्यता दी है, बल्कि पुरुषों और महिलाओं के साथ समान रूप से व्यवहार करने के लिए भी प्रयास (धीरे-धीरे) किए हैं।

28. हिंदू उत्तराधिकार अधिनियम, 1956 की धारा 6, जो सह-पक्षीय सम्पति में ब्याज के हस्तांतरण खंड संबंधित है, ने इसके प्रतिस्थापन के पश्चात मिताक्षर कानून द्वारा शासित एक संयुक्त हिंदू परिवार में एक सह-पक्षकार की बेटी को सह-पक्षीय अधिकार प्रदान किए हैं। (क) जन्म खंड पुत्र

की तरह ही अपने अधिकार में सह-भागीदार बनने के लिए; (ख) सह-भागीदार सम्पति में उतने ही अधिकार प्राप्त करने के लिए जितने उखंड होते, यदि वह एक पुत्र होती; और (ग) उक्त सह-भागीदार सम्पति के संबंध में उतने ही दायित्वों के अधीन होना, जैसा कि एक पुत्र की; और एक हिंदू मिताक्षर सह-भागीदार के किसी भी संदर्भ में एक सह-भागीदार की बेटी का संदर्भ शामिल माना जाना आवश्यक है।

29. जबकि अब सह-सदस्य की बेटी को उसके बेटे के समान सह-सदस्य अधिकार प्रदान किए गए हैं, माता-पिता और वरिष्ठ नागरिकों का रखरखाव और कल्याण अधिनियम, 2007 बेटे और बेटी दोनों पर अपने माता-पिता की देखभाल करने का समान कर्तव्य रखता है। **[बी. शरण्या**[32]; **पी. आर. रेणुका**[33]**; जयलक्ष्मी** [34]]। धारा **125** Cr.P.C, जिसका उद्देश्य आश्रितों को निर्धनता और भटकाव खंड बचाने के लिए एक संक्षिप्त उपाय प्रदान करना है और इस प्रकार एक सामाजिक उद्देश्य की पूर्ति करना है। **[भगवान दत्त**[35]], अपने माता-पिता का पालन-पोषण करना बेटे और बेटी दोनों का एक नैतिक दायित्व बनाता है।**[काशीराव राजाराम सवाई**[36]**]।**

30. कानून एक गतिशील विज्ञान है, जिसकी सामाजिक उपयोगिता सामाजिक प्रगति में उभरते रुझानों से अवगत रहने की योग्यता और उन रुझानों को समायोजित आदेश के लिए अपने अभिधारणाओं को फिर से समायोजित आदेश की इच्छा में शामिल है। (**दीना बनाम भारत संघ**[37])। तेजी से बदलते समाज की जरूरतों को पूरा करने के लिए कानून को विकसित करना होगा। जैसे-जैसे नई परिस्थितियाँ उत्पन्न होती हैं, ऐसी नई स्थितियों की चुनौती का सामना आदेश के लिए कानून को विकसित करना पड़ता है। कानून स्थिर नहीं रह सकता। **(एम. सी. मेहता** [38])। न्यायपालिका व्याख्या के पीछे किसी भी अंतर्निहित दर्शन की सदियों पुरानी धारणाओं से

चिपकी नहीं रह सकती है। इसे समय के साथ आगे बढ़ना होता है। जब चीजों की प्रकृति बदलती है, तो कानून के नियम भी बदलने चाहिए। **(डेविस बनाम पॉवेल 39)। बी. पी. अचल आनंद**[40] **में,** सर्वोच्च न्यायालय ने टिप्पणी कीः-

> "असामान्य तथ्य स्थिति समाधान के लिए मुद्दों को प्रस्तुत करना नवाचार के लिए एक अवसर है। अदालतों द्वारा प्रशासित कानून न्यायाधीश में बदल जाता है।"जस्टिनियन के कॉर्पस ज्यूरिस सिविलिस (रोमन न्यायाधीशविद उलपियन से अपनाया गया) में उल्लिखित न्यायाधीश की परिभाषा में कहा गया है कि न्याय है प्रत्येक व्यक्ति को वह प्रदान करने की निरंतर और शाश्वत इच्छा जिसके वह हकदार है। इसी तरह, सिसरो ने न्यायाधीश को 'हर किसी को उसका हक देने के लिए मानव मन **का स्वभाव' के रूप में वर्णित किया। कानून स्थिर नहीं नहीं रहता है। यह निर्वात में काम नहीं करता है। जैसे-जैसे सामाजिक मानदंड और मूल्य बदलते हैं, कानूनों की भी पुनः व्याख्या और पुनर्गठन करना पड़ता है। कानून वास्तव में सामाजिक तनावों और संघर्षों को समाप्त करके सामंजस्यपूर्ण समायोजन, मानव संबंधों को प्राप्त करने के उद्देश्यों के लिए समाज द्वारा बनाया गया एक साधन है।** लॉर्ड डेनिंग ने एक बार कहा थाः"कानून रुकता नहीं है; यह लगातार चलता रहता है। एक बार जब यह मान्यता प्राप्त हो जाती है, तो एक न्यायाधीश का कार्य एक उच्च स्तर पर रखा जाता है। उसे सचेत रूप से कानून को ढालने की कोशिश करनी चाहिए ताकि समय की जरूरतों को पूरा किया जा सके।

31. भेदभाव, मात्र इस आधार पर कि महिला विवाहित है, अनुकंपापूर्ण नियुक्ति से इनकार करने में, उस समय के अनुरूप नहीं है जब पुरुष और महिला सभी क्षेत्रों में समान शर्तों पर प्रतिस्पर्धा करते हैं। [**आर. जयम्मा** [25]]। न्यायाधीशों को प्रस्तावित नियम के सामाजिक परिणामों पर विचार करना चाहिए, विशेष रूप से इसके संभावित परिणामों के रूप में उपलब्ध तथ्यात्मक साक्ष्य के आलोक में। **(मुरलीधर अग्रवाल** [41] **।** 1974 के नियम और 1975 के विनियम साढ़े तीन दशक से भी पहले बनाए गए थे, और इन नियमों/विनियमों को बनाए जाने के समय प्रचलित सामाजिक मानदंडों के संदर्भ में नहीं, बल्कि वर्तमान समय के संदर्भ में समझा जाना चाहिए। जहां

अधिनियमन की तिथि के बाद से प्रासंगिक सामाजिक स्थितियां बदल गई हैं, उस समय जिसे सामाजिक शरारत के रूप में वर्गीकृत किया गया था, उसे आज और इसके विपरीत नहीं माना जा सकता है। (**फ्रांसिस बेनिओन की कानून** [42] की व्याख्या)। "विवाहित बेटी" के विवाह के पश्चात अपने माता-पिता के परिवार का हिस्सा बनना बंद करने की पुरातन पैतृक धारणाओं को स्वीकार करना, और अपनी पहचान को अपने पति से अलग के रूप में नजरअंदाज करना, वर्तमान समय के अनुरूप नहीं है जहां महिलाएं जीवन के लगभग सभी क्षेत्रों में पुरुषों के साथ समान स्तर पर प्रतिस्पर्धा करती हैं। जब एक बेटी मौजूद होती है और अपने माता-पिता का पालन-पोषण करने में समर्थ होती है, तो बेटे के पक्ष में पसंद को विनियमित करने या कम करने का कोई अवसर नहीं होता है। एक विवाहित बेटी की पात्रता को एक अविवाहित बेटी के बराबर रखा जाना चाहिए ताकि नियम के लाभ [**सविता त्रिवेदी** [43]] का दावा किया जा सके।

(ii) क्या एक "विवाहित बेटी" को अनुकंपापूर्ण नियुक्ति का लाभ दिए जाने अलग करना सुरक्षात्मक और गैर-शत्रुतापूर्ण भेदभाव के बराबर है?

32. राज्य सरकार की ओर से यह तर्क दिया जाता है कि एक वैध वर्गीकरण गणितीय रूप से सटीक और वैज्ञानिक रूप से परिपूर्ण होने की आवश्यकता नहीं है। अनुमान हमेशा एक नियम/विनियमन की संवैधानिकता के पक्ष में होता है; एक कानून इस आधार पर समान सुरक्षा से इनकार करने के आरोप के लिए खुला नहीं है कि यह अन्य व्यक्तियों पर लागू नहीं होता है; मृतक रोटी कमाने वाले पर वित्तीय निर्भरता अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार किए जाने का प्राथमिक आधार है, क्योंकि यह इस तरह से निर्भर है कि मृतक सरकारी कर्मचारी का पूरा परिवार उनके अस्तित्व के लिए निर्भर करेगा; "विवाहित बेटी" का बहिष्कार, इन परिस्थितियों में, शत्रुतापूर्ण या लैंगिक भेदभाव का मामला नहीं है; इसके विपरीत, यह सुरक्षात्मक भेदभाव का मामला है; मृतक पर वित्तीय निर्भरता एक विशिष्ट अंतर है। अर्थात। समझ में आने वाला अंतर; नियमों/विनियमों से उद्देश्य परिवार को वित्तीय संकट से मुक्त करना है; एक बेटी, जिसे शादी के पश्चात "विवाहित बेटी" कहा जाता है, अब अपने माता-पिता के परिवार पर निर्भर नहीं है; उसकी पारिवारिक स्थिति उसके विवाह पर बदल जाती है, और वह अपने पति के

परिवार की सदस्य बन जाती है; यदि वह आर्थिक रूप से स्वतंत्र नहीं है, तो वह आर्थिक रूप से अपने पति और अपने ससुराल वालों पर निर्भर होगी; नियम बनाने वाले प्राधिकरण को विविध समस्याओं से निपटने की आवश्यकता होती है, और उस उद्देश्य के लिए, विशेष उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए नियम बनाने की शक्ति होती है और उस उद्देश्य के लिए, उन व्यक्तियों को वर्गीकृत करने की शक्ति होती है जिन पर इसके नियम संचालित होते हैं; सेनून की समानता के सिद्धान्त के लिए मात्र यह आवश्यक है कि समान परिस्थितियों में व्यवहार की समानता होनी चाहिए; दोनों की वित्तीय स्थितिः विवाहित बेटा और विवाहित बेटी अलग और अलग हैं; एक विवाहित बेटी के विपरीत, एक बेरोजगार विवाहित बेटा पूरी तरह से मृतक पर निर्भर है; अवसर की समानता से मतलब अलग-अलग स्वतंत्र वर्गों के सदस्यों के बीच समानता नहीं है और इसके परिणामस्वरूप, "परिवार" की परिभाषा से "विवाहित बेटी" को छोड़ना/बहिष्कृत करना न्यायसंगत और वैध है।

33. दूसरी ओर, प्रत्यर्थी-लिखित याचिकाकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता यह प्रस्तुत करेंगे कि बेटी की शादी से उसके माता-पिता के साथ उसके संबंध खराब नहीं होते हैं; विवाहित बेटों की तरह, वह शादी के पश्चात भी बेटी बनी रहती है; अनुकंपा नियुक्ति के उद्देश्यों के लिए एक ओर "विवाहित बेटों" और दूसरी ओर "विवाहित बेटियों" के बीच कोई भेद या भेदभाव नहीं हो सकता है; और इसलिए, "परिवार" की परिभाषा में दिखाई देने वाली बेटियों के संबंध में "अविवाहित" और "विधवा" शब्दों को असंवैधानिक और अवैध के रूप में खारिज कर दिया जाना चाहिए।

34. यदि 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों में "परिवार" की परिभाषा को मात्र उन व्यक्तियों तक सीमित माना जाता है जो उसमें निर्दिष्ट हैं, और अन्य सभी को बाहर करने के लिए, तो जिस प्रश्न की जांच की आवश्यकता होगी वह यह है कि क्या सरकारी कर्मचारी के "परिवार" के सदस्यों का वर्गीकरण, जो नौकरी में मर गया, उसमें विवाहित बेटों को शामिल करना और विवाहित बेटियों को बाहर करना, भारत के संविधान के अनुच्छेद 14 से 16 के एक वैध वर्गीकरण के परीक्षणों को पूरा करेगा।

35. 1974 के नियम और 1975 के विनियम अधीनस्थ विधान की प्रकृति के हैं, और उनमें उतनी प्रतिरक्षा नहीं है जितनी एक सक्षम विधानमंडल द्वारा पारित अधिनियम द्वारा प्राप्त की जाती है। अधीनस्थ विधान पर किसी भी आधार पर सवाल उठाया जा सकता है जिस पर पूर्ण विधान पर सवाल उठाया जाता है। इसके अलावा, इस आधार पर भी सवाल उठाया जा सकता है कि यह उस अधिनियम के अनुरूप नहीं है जिसके से इसे बनाया गया है। इस आधार पर अग्रेतर सवाल उठाया जा सकता है कि यह अधिनियम के

प्रावधानों के साथ असंगत है या यह उसी विषय पर लागू किसी अन्य अधिनियम के विपरीत है। इस आधार पर भी सवाल उठाया जा सकता है कि यह स्पष्ट रूप से मनमाना और अन्यायपूर्ण है। इसे इस आधार पर भी चुनौती दी जा सकती है कि यह संविधान के अनुच्छेद 14, **[इंडियन एक्सप्रेस न्यूजपेपर[44]; जे.के. इंडस्ट्रीज लिमिटेड[45]]** का उल्लंघन करता है, या यह संवैधानिक आवश्यकताओं के अनुरूप नहीं है या यह संविधान के भाग III का उल्लंघन करता है।**[जे. के. इंडस्ट्रीज लिमिटेड[45]]**

36. संविधान का अनुच्छेद 14 प्रदत्त विशेषाधिकारों और अधिरोपित देनदारियों दोनों में समान परिस्थितियों में समान व्यवहार का अधिकार देता है। **(बिनॉय विश्वम[46]; श्री श्रीनिवास थिएटर[47])**। समानता का सिद्धान्त वैध उद्देश्यों के लिए व्यक्तियों को वर्गीकृत करने की शक्ति राज्य से नहीं छीनता है। **(एफ. एन. बालसारा[48]; चिरनजीत लाल चौधरी [49])।** विधायिका/नियम बनाने वाले प्राधिकरण के पास विशेष उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए कानून/नियम बनाने की शक्ति है और उस उद्देश्य के लिए, उन व्यक्तियों को अलग करने, चुनने और वर्गीकृत करने की शक्ति है जिन पर उसके कानून पर काम करने वाले हैं। कानून की समानता के सिद्धान्त का अर्थ है कि समान व्यवहार नहीं किया जाना चाहिए, और गैर-पसंद के साथ समान व्यवहार नहीं किया जाना चाहिए। **(बिनॉय विश्वम [46])**। समानता का नियम समान परिस्थितियों में समान लोगों के साथ समान व्यवहार है। विभेदन का नियम अलग-अलग परिस्थितियों में अलग-अलग व्यक्तियों या चीजों के बीच अंतर करने वाले कानूनों को लागू करना है। **(अखिल भारतीय शोषित कर्मचारी' संघ (रेलवे) [50])।** **[50])।**

37. विधायिका नुकसान की मात्रा को पहचानने के लिए स्वतंत्र है, और यह अपने प्रतिबंधों को उन वर्गों के मामलों तक सीमित कर सकती है जहां आवश्यकता को सबसे स्पष्ट माना जाता है। **(अखिल भारतीय शोषित कर्मचारी संघ (रेलवे)** [50]; **त्रिलोकी नाथ खोसा [51])।** अनुच्छेद 14 जिस बात को वर्जित करता है वह वर्ग विधान है, और विधान के उद्देश्य के लिए उचित वर्गीकरण नहीं है। अनुच्छेद 14 एक उचित वर्गीकरण की अनुमति देता है जो एक बोधगम्य अंतर पर आधारित है और समाज की व्यावहारिक जरूरतों को समायोजित करता है, और अंतर का प्राप्त किए जाने वाले उद्देश्यों के साथ एक तर्कसंगत संबंध होना चाहिए। एक वर्गीकरण अनुच्छेद 14 का उल्लंघन मात्र करता है जब कोई उचित आधार न हो। **(बिनॉय विश्वम[46])।** कानूनों के समान संरक्षण की गारंटी कानून को प्रतिबंधित नहीं करती है, जो उन उद्देश्यों तक सीमित है जिन पर इसे निर्देशित किया जाता है। गणितीय शिष्टता और पूर्ण समानता की आवश्यकता नहीं है। **(सवैधानिक कानून, प्रो.प्रिलिस [52]; एफ एन. बालसारा [48])।** अवसर की समानता से तब तक इनकार नहीं किया जा

सकता जब तक कि भेदभाव की शिकायत करने वाला व्यक्ति उस व्यक्ति या व्यक्तियों के साथ समान रूप से स्थित न हो, जिन पर आरोप लगाया गया है कि उनका पक्ष लिया गया है । **(वी. पी. नरसिंह राव[53]; अखिल भारतीय शोषित शोषित कर्मचारी संघ (रेलवे) [50])।**

38. तर्कसंगतता का धागा संपूर्ण मौलिकता अधिकार के अध्याय से होकर गुजरता है। जो स्पष्ट रूप से मनमाना है वह अनुचित है और कानून के शासन के विपरीत होने से अनुच्छेद 14 का उलँघन होगा। (शायरा बानो [54]) । वर्गीकरण का अर्थ उन वर्गों में पृथक्करण है जिनका एक व्यवस्थित संबंध है, जो आमतौर पर सामान्य गुणों और विशेषताओं में पाया जाता है। यह एक तर्कसंगत आधार मानता है और इसका मतलब यह नहीं है कि कुछ व्यक्तियों और वर्गों को मनमाने ढंग से एक साथ रखा जाए। (आर. ई. में विशेष अदालत विधेयक, 1978[55])। भेदभाव की याचिका मात्र यह दिखाकर उठाई जा सकती है कि विवादित कानून बिना किसी उचित आधार के दो वर्गों का निर्माण करता है और उनके साथ अलग व्यवहार करता है। (बिनॉय विश्वम [46])। जबकि प्रत्येक वर्ग के भीतर आने वाले सभी लोगों के लिए समान व्यवहार के वर्गीकरण के एक व्यावहारिक सिद्धांत को अनुच्छेद 14 से 16 में पढ़ा जाना चाहिए, यह सुनिश्चित करने के लिए ध्यान रखा जाना चाहिए कि वर्गीकरण को इस हद तक नहीं धकेला जाए कि समानता का मौलिक अधिकार खतरे में न पड़े। टूट जाता है। (त्रिलोकी नाथ खोसा [70]; थॉमस[56]; अखिल भारतीय शोषित कर्मचारी संघ (रेलवे) [50])।

39. वर्गीकरण, संवैधानिक होने के आदेश, उन भेदों पर निर्भर होना चाहिए जो पर्याप्त हैं और मात्र भ्रामक नहीं हैं। **(अखिल भारतीय शोषित कर्मचारी संघ (रेलवे [50])।** वर्गीकरण मनमाने ढंग से और बिना किसी ठोस आधार के नहीं किया जा सकता है। **(एफ. एन. बालसारा [48]; चिरनजीत लाल चौधरी [49])।** हालांकि इसमें कोई संदेह नहीं है कि किसी क़ानून/नियम की संवैधानिकता के पक्ष में एक धारणा है और बोझ उस पर है जो यह दिखाने के लिए उस पर हमला करता है कि संवैधानिक सिद्धांतों **(आर. के. गर्ग[57])** का स्पष्ट उलँघन हुआ है, इस धारणा का यह दर्शाकर खंडन किया जा सकता है कि क़ानून/नियम के सामने कोई वर्गीकरण नहीं है, और किसी भी व्यक्ति या वर्ग के लिए कोई विशिष्ट अंतर नहीं है और यह किसी अन्य व्यक्ति या वर्ग पर लागू नहीं होता है, और फिर भी कानून मात्र एक विशेष व्यक्ति या वर्ग को प्रभावित करता है। एफ. एन। बालसारा[48] ; **चिरनजीत लाल चौधरी[49])।** कई परीक्षणों में, यह तय करने के लिए कि कोई वर्गीकरण उचित है या नहीं, यह है कि क्या यह आधुनिक समाज के कामकाज के लिए अनुकूल है।(**बिनॉय विश्वम [46]**)।

40. 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों से "परिवार" का वर्गीकरण, "विवाहित बेटियों" को छोड़कर, इस आधार पर किया गया है कि, अपनी शादी पर, एक बेटी अपने पिता पर निर्भर रहना बंद कर देती है और उसके बाद, अपने पति और ससुराल वालों पर निर्भर रहती है। हालांकि यह आधार, संभवतः, आधी सदी पहले प्रचलित सामाजिक वातावरण में उचित ठहराया गया हो सकता है, लेकिन इस तरह का आधार वर्तमान समाज की वास्तविकताओं की अनदेखी करता है जहां अपने पतियों द्वारा परित्यक्त बेसहारा महिलाओं की संख्या, या जो तलाकशुदा हैं और जिन्हें भरण-पोषण भी प्रदान नहीं किया जाता है, उनकी संख्या बढ़ रही है। 1981 से 2001 की अवधि के दौरान भारत में निराश्रितों की आबादी का विश्लेषण जनसंख्या अनुसंधान केंद्र, धारवाड़ द्वारा किया गया था और अपने लेख "ट्रेंड्स एंड पैटर्न ऑफ पॉपुलेशन, डेवलपमेंट एंड डेस्टिट्यूशन इन इंडिया" में संस्थान के निदेशक डॉ. पी. के. भार्गव का कहना है कि वर्ष 1981 में भारत में निराश्रित महिलाओं की आबादी 299888 थी, वर्ष 1991 में यह 210319 थी और वर्ष 2001 में यह 305994 थी। हालाँकि, 2011 की जनगणना से पता चलता है कि अलग यद्यपि तलाकशुदा महिलाओं की कुल संख्या में कई गुना वृद्धि हुई है, 2372754 (अलग) यद्यपि 909573 (तलाकशुदा) यानी कुल लगभग 33 लाख महिलाएं बेसहारा हो गई हैं। संख्या 2011 की जनगणना (यानी लगभग आठ साल पहले) के अनुसार भी बेसहारा महिलाओं की संख्या काफी है।

41. अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति के लिए घातक साबित होने वाली बेटी की शादी पर आधारित नीति, पति द्वारा पत्नियों को परेशान करने और उन्हें पर्याप्त मात्रा में प्रताड़ित करने से अनजान हो जाती है, और इस तरह पत्नियों के लिए वैवाहिक घर से हटने और अपने पैतृक घर लौटने की स्थिति पैदा होती है, जो आमतौर पर संकट में किसी की पहली शरण होती है। भारतीय परिस्थितियों में ऐसी स्थितियाँ असामान्य नहीं हैं। **[पूर्णिमा दास 17]**। ये बेसहारा महिलाएं हमेशा अपने माता-पिता के घर वापस आती हैं, और उन्हें उनके माता-पिता द्वारा आर्थिक और अन्य दोनों तरह से समर्थन दिया जाता है। नियम/विनियमन बनाने में राज्य सरकार का यह आधार पूरी तरह से त्रुटिपूर्ण है और वर्तमान सामाजिक वास्तविकताओं की अनदेखी करता है।

42. भले ही राज्य सरकार की ओर से यह प्रस्तुतीकरण कि नियम बनाने वाले प्राधिकरण ने जानबूझकर एक विवाहित बेटी को मृतक सरकारी कर्मचारी के "परिवार" की परिभाषा से हटा दिया है, क्योंकि वह अपने पति और अपने ससुराल वालों पर निर्भर है, उसके विवाह के परिणामस्वरूप, कुछ आधार होने की धारणा है, (हालांकि इस तरह के आधार को प्रतिग्रहण करना करना बहुत मुश्किल है), ऐसी "विवाहित बेटी" को अनुकंपा नियुक्ति के लिए

विचार करने का अधिकार नहीं होगा क्योंकि वह अपने विवाह के परिणामस्वरूप मृत सरकारी कर्मचारी की बेटी नहीं रह जाती है, बल्कि मात्र इसलिए कि वह उस पर निर्भर नहीं है। चूंकि परीक्षा निर्भरता की है, इसलिए किसी "विवाहित बेटी" को अनुकंपा के आधार पर, मृतक सरकारी कर्मचारी के "परिवार" के सदस्य के रूप में नियुक्ति के लिए विचार करने से बाहर रखने का कोई औचित्य नहीं है, ऐसे मामलों में जहां वह विवाहित होने के बावजूद मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर पाई जाती है।

43. जब निर्भरता के दृष्टिकोण से जाँच की जाती है, तो यह बहुत कम मायने रखता है कि बेटे या बेटी की शादी हुई है या नहीं, यदि मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भर एक विवाहित बेटा अनुकंपा नियुक्ति के लिए पात्र है, तो कोई उचित कारण नहीं है कि एक विवाहित बेटी को, मात्र अपनी शादी के कारण, अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार करने के लिए वंचित किया जाना चाहिए, भले ही वह मृत्यु के समय मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भर होने की आवश्यकता को पूरा करती हो। जिस तरह एक बेटा शादी से पहले और पश्चात में मृतक सरकारी कर्मचारी का बेटा बना रहता है, उसी तरह बेटी भी। केवल यह तथ्य कि वह विवाहित है, उसके परिणामस्वरूप वह मृत सरकारी कर्मचारी की बेटी नहीं रह जाती है। जिस तरह बेटों (विवाहित या अविवाहित) या बेटियों (विधवा या अविवाहित) के पास भी आजीविका का एक स्वतंत्र साधन हो सकता है, और इसलिए वे अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार किए जाने के पात्र नहीं होंगे क्योंकि वे मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर नहीं हैं, उसी तरह एक विवाहित बेटी, जो मृतक पर निर्भर नहीं है, भी अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार किए जाने के लिए अयोग्य होगी।

44. **श्रीमती विमला श्री वास्तव** [4] में। इलाहाबाद उच्च न्यालालय की एक एक खण्ड पीठ ने कहा कि अनुकंपा नियुक्ति के मामलों में परीक्षण, परिभाषित संबंधों के भीतर निर्भरता का है; निर्भरता या निर्भरता की कमी, एक ऐसा मामला है जो इस आधार पर प्राथमिकता से निर्धारित नहीं किया जाता है कि बेटा विवाहित है या नहीं; और इसी तरह, किसी मृतक की बेटी को अनुकंपा नियुक्ति दी जानी चाहिए या नहीं, इस संदर्भ में परिभाषित किया जाना चाहिए कि क्या, सभी प्रासंगिक तथ्यों और परिस्थितियों पर विचार करने पर, वह मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर थी।

45. **पूर्णिमा दास**[17] **में** कोलकाता उच्च न्यायालय की एक पूर्ण पीठ ने कहा कि निर्भरता कारक के एक नंगे मूल्यांकन के बिना भी, विवाहित बेटी का आवेदन खारिज हो जाएगा; एक बेटी निस्संदेह शादी पर एक नया संबंध प्राप्त करती है; हालाँकि, वह पुराना संबंध नहीं खोती है; रिश्तों के संबंध में शादी से पहले, शादी के दौरान यद्यपि बाद में वह एक बेटी है; एक बार शादी

करने के पश्चात निर्भरता कारक पूरी तरह से समाप्त नहीं होता है; यद्यपि इस तरह की धारणा पर आगे बढ़ना एक दुस्साहस होगा।

46. विषय वर्गीकरण, एक ओर "विवाहित पुत्रों" और दूसरी ओर "विवाहित पुत्रियों" के बीच अंतर करते हुए, एक बोधगम्य अंतर के आधार पर वर्गीकरण की आवश्यकता को पूरा करना चाहिए। इसके अलावा, इसे उस उद्देश्य के साथ एक उचित संबंध रखने की दूसरी परीक्षा को पूरा करना चाहिए जिसे प्राप्त करने की इच्छा है। राज्य सरकार की ओर से प्रस्तुतीकरण किया गया है कि मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार के सदस्यों को वर्गीकृत करने में समझदारी भरा अंतर यह है कि क्या परिवार का ऐसा सदस्य सरकार पर निर्भर था। उसकी मृत्यु के समय नौकर; और इस तरह के वर्गीकरण द्वारा प्राप्त करने का उद्देश्य, वित्तीय संकट में मृतक के परिवार को मौद्रिक सहायता का स्रोत प्रदान करना, और उन्हें जीवित रहने और सरकारी कर्मचारी की मृत्यु के परिणामस्वरूप हुई कमाई के नुकसान से निपटने में सक्षम बनाना है।

47. यदि "निर्भरता" बोधगम्य अंतर है, जो समूह में शामिल लोगों को उनसे बाहर रखे गए लोगों से अलग करता है, तो एक वर्गीकरण, जो अपने दायरे से "मृत सरकारी कर्मचारी पर निर्भर विवाहित बेटियों" को बाहर करता है, एक वैध वर्गीकरण की परीक्षा को संतुष्ट नहीं करेगा, क्योंकि यह तब एक बोधगम्य अंतर पर आधारित नहीं होगा। एक वैध वर्गीकरण का नियमों/विनियमों द्वारा प्राप्त किए जाने वाले उद्देश्य के साथ एक उचित संबंध भी होना चाहिए, जो वर्तमान मामले में, किसी आश्रित को अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति प्रदान करके, वित्तीय संकट में मृत सरकारी कर्मचारी के परिवार को तत्काल सहायता प्रदान करना है।

48. यदि परीक्षा मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भरता की है, तो "विवाहित बेटों" और "विवाहित बेटियों" को दो अलग-अलग वर्गों के रूप में मानने वाले विवादित नियम/विनियम, और पहले वाले को अनुकंपा नियुक्ति का लाभ प्रदान करने और बाद वाले को इससे इनकार करने में, एक समझदार अंतर पर आधारित नहीं कहा जा सकता है क्योंकि एक "विवाहित बेटा" और एक "विवाहित बेटी" दोनों, जो सरकारी कर्मचारी पर निर्भर थे, जिनकी नौकरी में मृत्यु हो गई थी, एक ही आधार पर खड़े होंगे। इसके अग्रेतर इस तरह के वर्गीकरण का वित्तीय संकट का सामना कर रहे मृतक सरकारी कर्मचारी के परिवार को सहायता प्रदान करने के उद्देश्य के साथ कोई उचित संबंध नहीं होगा। यह धारणा कि एक आश्रित विवाहित बेटी मृतक के परिवार के अन्य सदस्यों की देखभाल नहीं करेगी, जबकि एक आश्रित विवाहित बेटा करेगी, केवल धारणा का विषय है, और किसी भी

विश्वसनीय और स्वीकार्य डेटा द्वारा समर्थित नहीं है। 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों से "विवाहित बेटे" और "विवाहित बेटी" के बीच किया गया वर्गीकरण, इसलिए भारत के संविधान के अनुच्छेद 14 से 16 के उल्लंघन वाले वैध वर्गीकरण की परीक्षा में विफल हो जाएगा।

(iii) क्या "परिवार" की परिभाषा से "विवाहित बेटी" को बाहर रखने से भी लैंगिक भेदभाव होता है?

49. राज्य सरकार की ओर से यह तर्क दिया जाता है कि यदि एक "विवाहित महिला" को उसके माता-पिता के "परिवार" की परिभाषा में शामिल किया जाता है, तो वह दो परिवारों की सदस्य होगी। उसके माता-पिता और उसके ससुराल वाले; एक "विवाहित पुत्र" हमेशा अपने माता-पिता के परिवार का सदस्य रहता है; "परिवार" की परिभाषा में "विवाहित बेटी" को शामिल करना, भारत के संविधान के अनुच्छेद 14, 15 और 16 का उल्लंघन करेगा, क्योंकि एक "विवाहित बेटी" अकेले दो परिवारों में लाभ का दावा करने का हकदार होगी; और एक विवाहित बेटी को "परिवार" की परिभाषा से बाहर रखना, अंतर-विवाह है, और कोई लिंग भेदभाव नहीं है। दूसरी ओर, रिट याचिकाकर्ताओं की ओर से यह तर्क दिया जाता है कि लिंग पहचान अनुच्छेद 15 और 16 के अर्थ के भीतर लिंग का एक अभिन्न अंग है; दोनों नियम/विनियमों में, एक बेटे की पात्रता उसकी वैवाहिक स्थिति से सशर्त नहीं है, लेकिन एक विवाहित बेटी को इस आधार पर बाहर रखा गया है; और यह लिंग के आधार पर भेदभाव के बराबर है।

50. लैंगिक समानता का उल्लंघन संविधान के अनुच्छेद 14,15 और 21 के से गारंटीकृत मूल अधिकार का उल्लंघन है। [**विशाखा**[58]; **चारू खुराना**[21]]। संविधान के अनुच्छेद 15 से गारंटी में लैंगिक भेदभाव शामिल है, और लिंग के आधार पर कोई भी भेदभाव मौलिक रूप से समानता के अधिकार की अवहेलना करता है, जिसकी संविधान गारंटी देता है। [**ईशा त्यागी**[59]]। केवल लिंग के आधार पर कोई भेदभाव नहीं किया जा सकता है। लैंगिक न्यायाधीश का निर्वाह आंतरिक मानवाधिकारों की संवर्धित उपलब्धि है। समानता तब तक प्राप्त नहीं की जा सकती जब तक कि समान अवसर न हों और यदि किसी महिला को सीमा से बाहर रखा जाता है, तो यह उसकी क्षमता को कम कर देता है और उसकी व्यक्तिगत गरिमा को प्रभावित करता है। [**चारू खुराना 21**]। लिंग पहचान लिंग का एक अभिन्न अंग है और किसी भी नागरिक के साथ लिंग पहचान के आधार पर भेदभाव नहीं किया जा सकता है। लिंग पहचान के आधार पर भेदभाव में कोई भी भेदभाव, बहिष्कार, प्रतिबंध या वरीयता शामिल है, जिसका हमारे संविधान के से

गारंटीकृत कानूनों के समान संरक्षण को रद्द करने का प्रभाव पड़ता है । **[राष्ट्रीय कानूनी सेवा प्राधिकरण** [60]; [**श्रीमती. विमला श्रीवास्तव**[4]; **ईशा त्यागी**[59] **]** **।**

51. अनुकंपा नियुक्तियों के संदर्भ में, विभिन्न उच्च न्यायालयों ने यह विचार रखा है कि एक विवाहित महिला को मात्र उसकी शादी के आधार पर अनुकंपा नियुक्ति के माध्यम से सेवा में प्रवेश से वंचित नहीं किया जा सकता है । **[(संदर्भ लें: मंजुला** [61]; **श्रीमती रंजना मुरलीधर अनेराव** [62]; **एस. कविता**[63]; **पूर्णिमा दास** [17]; **अंजुला सिंह** [64]; **सरोजिनी भोई** [65]; **ईशा त्यागी** [59]; **नमीशा 66)]।**

52. इलाहबाद उच्च न्यायालय की खण्ड पीठ ने 1974 के उन्हीं नियमों की जांच **श्रीमती विमला श्रीवास्तव** [4], और यह अभिनिर्धारित किया गया कि नियम 2(ग) में निहित अभेद्य भेदभाव इस तथ्य में निहित है कि एक बेटी, अपनी शादी से, "परिवार" अभिव्यक्ति के दायरे से बाहर है, चाहे वह मृतक कर्मचारी की मृत्यु के समय उस पर निर्भर थी या नहीं; विवाह एक बेटे को "परिवार" अभिव्यक्ति के दायरे से बाहर नहीं करता है, लेकिन विवाह एक बेटी को बाहर करता है; यह अभेद्य है; एक विवाहित बेटी जो शादी के पश्चात अलग हो गई है, और हो सकता है कि मृतक पर निर्भर रही हो, इस भेदभाव के परिणामस्वरूप बाहर हो जाएगी; एक तलाकशुदा बेटी मात्र इसी तरह बाहर हो जाएगी, भले ही वह अपने पिता पर निर्भर हो। वह केवल इस तथ्य के कारण अनुकंपा नियुक्ति के लिए पात्र नहीं होगी क्योंकि वह "अविवाहित" नहीं है; नियम) 2सीइस धारणा पर आधारित है कि (, जबकि एक बेटा है जो परिवार का सदस्य बना रहता है, और विवाह के बाद भी वह ऐसा नहीं करने से नहीं रोक जाता है शादी के बाद बेटी अपने पिता के परिवार का हिस्सा नहीं रह जाती वह अपने पिता के परिवार का हिस्सा बनना बंद कर देती है ; यह भेदभावपूर्ण है और राज्य के लिए यह धारणा बनाना संवैधानिक रूप से अस्वीकार्य है, और अनुकंपा नियुक्ति के संदर्भ में बेटी को लाभ देने से इनकार करना शत्रुतापूर्ण भेदभाव का कार्य करने के लिए विवाह को एक तर्क के रूप में उपयोग करें जब बेटे को समकक्ष लाभ दिया जाता है तो; मातापिता के - साथ बच्चे के रिश्ते की निरंतरता शादी तय नहीं करती, चाहे वह बेटा हो या बेटी; राज्य ने अपनी रक्षा का आधार बनाया है, और इसकी नींव रखी है एक महिला की भूमिका और स्थिति की पितृसत्तात्मक धारणा पर बहिष्कार; इन पितृसत्तात्मक धारणाओं को समानता की गारंटी की कसौटी पर खरा उतरना चाहिए अनुच्छेद 14; और इसे लिंग की पहचान के प्रति जवाबदेह ठहराया जाना चाहिए अनुच्छेद के तहत पहचान 15 ।

53. राज्य सरकार की ओर से यह तर्क कि "परिवार" की परिभाषा में "विवाहित बेटी" को शामिल करने से वह अकेले दो परिवारों (उसके माता-पिता और उसके पति) से लाभ प्राप्त करने में सक्षम होगी, स्वीकार करने योग्य नहीं है। यदि परीक्षा निर्भरता की है, तो एक विवाहित बेटी जो अपने पति और अपने ससुराल वालों पर निर्भर है, अपने माता-पिता की मृत्यु पर अनुकंपा नियुक्ति का लाभ बढ़ाने की हकदार नहीं होगी, क्योंकि तब वह उन पर निर्भर नहीं होगी। यह मात्र उन बेसहारा महिलाओं का बहिष्कार है, जिन्हें उनके पति द्वारा छोड़ दिया जाता है/नजरअंदाज कर दिया जाता है, जिनके पास आजीविका का कोई अन्य स्रोत नहीं है, और जिन्हें अपने अस्तित्व के लिए अपने माता-पिता पर निर्भर रहने के लिए मजबूर किया जाता है, एक "परिवार" के दायरे से, जो अनुचित, तर्कहीन और मनमाना है।

54. राज्य सरकार की यह धारणा कि एक विवाहित बेटी हमेशा और सभी मामलों में अपने पिता पर निर्भर नहीं रहेगी, अनुमानों और अनुमानों पर आधारित है जो वर्तमान सामाजिक वास्तविकताओं के अनुरूप नहीं हैं, और पूरी तरह से त्रुटिपूर्ण है। इसलिए, हम संतुष्ट हैं कि अनुकंपा नियुक्ति से संबंधित नियमों/विनियमों में "परिवार" की परिभाषा में "आश्रित विवाहित बेटे" को शामिल करते हुए "आश्रित विवाहित बेटी" का बहिष्कार लैंगिक भेदभाव के बराबर है और यह भारत के संविधान के अनुच्छेद 15 का उल्लंघन है।

55. इस तरह के निष्कर्ष का स्पष्ट परिणाम यह होता कि 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) में "विधवा और अविवाहित" शब्दों और 1975 के विनियमों ध्यान दें नीचे दिए गए विनियम 104 को भारत के संविधान के भाग III का उल्लंघन बताते हुए खारिज कर दिया जाता और यह घोषणा की जाती कि सभी बेटे और बेटियां (उनकी वैवाहिक स्थिति के बावजूद), जो उनकी मृत्यु के समय सरकारी कर्मचारी पर निर्भर थे, वे अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार किए जाने के पात्र होंगे, बशर्ते कि वे नियम/विनियमों की अन्य आवश्यकताओं को पूरा करते हों। हालाँकि, न्यायालयों को नियम यद्यपि संवैधानिक वैधता को बनाए रखने का प्रयास करना चाहिए। नियम/ विनियमन, यदि संभव हो तो इसे पढ़कर, आइए अब हम इस बात की जांच करें कि क्या 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) की संवैधानिक वैधता को बनाए रखना संभव है, और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे ध्यान दें "रीडिंग डाउन नियम" का सहारा लेकर।

(iv) क्या 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें को इसकी संवैधानिक वैधता को

बनाए रखने के लिए पढ़ा जा सकता है?

56. **राज्य सरकार की ओर से यह प्रस्तुत किया जाता है कि पीठ याचिका में मांगी गई प्रार्थना 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) में दिखाई देने वाले "अविवाहित और विधवा" शब्दों को और 1975 के विनियमों के विनियमन 104 104 के नीचे दिए ध्यान दें को रद्द करने के लिए है; इस तरह की राहत एकल न्यायाधीश द्वारा नहीं दी गई थी, और यह माना जाना चाहिए कि इसे अस्वीकार कर दिया गया था; विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा पारित आदेश के विरुद्ध प्रतिवादी-लिखित याचिकाकर्ता द्वारा कोई विशेष अपील नहीं की गई है; अपीलकर्ताओं द्वारा विशेष अपील की गई है, जो पीठ याचिका में प्रतिवादी थे; इसलिए प्रतिवादी-लिखित याचिकाकर्ताओं को यह तर्क देने की अनुमति नहीं दी जा जा सकती है कि उक्त राहत, जो विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा नहीं दी गई एक लार्जर बेंच द्वारा दी जानी चाहिए किसी याचिका में जो याचिकाकर्ता (याचिका में प्रतिवादी) द्वारा दायर की गई हो**; अदालतें न तो कानून बनाएंगी और न ही कानून में आपूर्ति चूक करेंगी; विद्वान एकल न्यायाधीश ने शब्द पढ़ा' विवाहित महिला' को "परिवार" की परिभाषा में शामिल करना, जो न्यायिक विधान है; नियम बनाने वाले प्राधिकारी द्वारा छोड़े गए शब्द न्यायालय द्वारा की गई आपूर्ति नहीं हो सकते; और, जबकि न्यायालय सिलवटों को दूर कर सकता है, यह कानून नहीं बना सकते.

57. 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) की संवैधानिक वैधता और 1975 के विनियमों के विनियम 104 नीचे ध्यान दें, प्रत्यर्थियों द्वारा दायर रिट याचिका में, एकल न्यायाधीश के समक्ष, भारत के संविधान के अनुच्छेद 14,15 और 16 का उल्लंघन करते हुए, चुनौती दी गई थी। उक्त नियम/विनियम के अपमानजनक भाग को निरस्त करने के बजाय, विद्वान एकल न्यायाधीश ने इसे पढ़ने का विकल्प चुना है और इसके बजाय, "विवाहित बेटियों" को उक्त परिभाषा के दायरे में लाया है। चूंकि प्रत्यर्थियों द्वारा लिखित याचिकाकर्ताओं को विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा राहत दी गई थी, और उनकी रिट याचिकाओं को अनुमति दी गई थी, इसलिए इस तरह के आदेश को चुनौती देने का प्रश्न ही नहीं उठेगा, क्योंकि अदालतें विधायी सम्बन्धी मुद्दों का फैसला नहीं करती हैं। 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) की संवैधानिक वैधता और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें के अनुसार, रिट याचिका में मुद्दा रखा गया है, और जैसा कि खण्ड पीठ ने इस प्रश्न को एक बड़ी पीठ को भेजा है, हम यह जांच करने से इनकार करने में उचित नहीं हो सकते हैं कि क्या, भारत के संविधान के भाग III की कसौटी पर, नियम/विनियम मान्य हैं; और, यदि वे नहीं हैं, तो यह जांच करने के लिए कि क्या नियम/विनियम को इसकी संवैधानिकता को बनाए रखने के लिए पढ़ा जा सकता है।

58. इसमें कोई संदेह नहीं है कि न्यायालयों को, आम तौर पर, किसी अधिनियम में ऐसे शब्द नहीं जोड़ने चाहिए या उसमें ऐसे शब्द नहीं पढ़ने चाहिए जो वहाँ नहीं हैं (**राजीव आनंद** [67]), और एक ऐसी संरचना जिसके लिए इसके समर्थन, शब्दों को जोड़ने या प्रतिस्थापित करने की आवश्यकता होती है या जिसके परिणामस्वरूप शब्दों की अस्वीकृति होती है, से बचना चाहिए। **(ग्वालियर रेयन्स सिल्क एमएफजी. (डब्ल्यू. वी. जी.)** लिमिटेड.[68], **श्याम किशोरी देवी** [69], **ए. आर. अंतुले**[70], **हरि प्रकाश**[71], **जे. पी. बंसल**[72] **और गोविंद सिंह** [73])। एक रेखा है, हालांकि पतली, जो न्यायनिर्णयन को विधान से अलग करती है। उस रेखा को पार या मिटाया नहीं जाना चाहिए। अदालतें कानून की व्याख्या करती हैं, वे कानून नहीं बनाती है। (**माथाई वर्गीज**[74], **देवकी नंदन अग्रवाल** [75])। एक न्यायाधीश को विधायिका के एक कथित इरादे के माध्यम से अधिनियम में जो कुछ है उससे अधिक कुछ जोड़ने का अधिकार नहीं है। (**एल्फिंस्टन स्पिनिंग एंड वीविंग कंपनी लिमिटेड**[76])। विधायी मामला छूट न्यायिक व्याख्यात्मक प्रक्रिया प्रक्रिया द्वारा प्रदान नहीं की जा सकती है। [**(मारुति वायर इंडस्ट्रीज प्राइवेट. Ltd.**[77])। जबकि विधायिका का सकारात्मक उत्तरदायित्व है, न्यायालयों के पास मात्र नष्ट करने की शक्ति है, न कि पुनर्निर्माण करने की। (**आर. के. गर्ग**[57])।

59. यह भी सच है कि, जबकि एक न्यायाधीश को उस सामग्री को नहीं बदलना चाहिए जिसमें एक कानून या एक उपकरण बुना गया है, वह दरारों को दूर कर सकता है और उसे करना चाहिए, और अस्पष्ट आधार को स्पष्ट कर सकता है, लेकिन मात्र वे जो संवैधानिक स्थिति का पालन करते हैं। (**लॉर्ड डेनिंग** "**द डिसिप्लिन ऑफ लॉ" में; दिल्ली परिवहन निगम**[78])। जहां अधिनियम का अर्थ न तो स्पष्ट है और न ही विवेकपूर्ण है, एक उद्देश्यपूर्ण निर्माण की आवश्यकता होती है और अधिनियम को पढ़ा जा सकता है, वह दरारों को दूर कर सकता है **(एनर्टैन्मन्ट नेटवर्क (भारत) लिमिटेड** [79]**)** और यह सुनिश्चित करने के लिए कि यह संविधान के भाग III की अवहेलना नहीं करता है, और मात्र अगर यह नहीं कर सकता है, तो भारत के संविधान के भाग III के रूप में अधिनियम (पूर्ण या अधीनस्थ) को रद्द कर दिया जाता है।

60. यद्यपि राज्य सरकार की ओर से यह प्रस्तुतीकरण किया गया कि इस न्यायालय में "विवाहित बेटी" को शामिल करना उचित नहीं होगा। "परिवार" की परिभाषा, क्योंकि वह न्यायिक विधान के बराबर होगी, को बिना योग्यता के दरकिनार नहीं किया जा सकता है, यह उच्च न्यायालय की शक्ति के भीतर है कि वह विधान-पूर्ण या अधीनस्थ को रद्द कर दे, यदि वे भारत के संविधान के भाग-III की अवहेलना करते हैं, या इसकी संवैधानिकता को बनाए रखने के लिए इसे पढ़ा जाए। सभी आश्रित बेटों (विवाहित बेटों सहित) को अनुकंपा

नियुक्ति का लाभ देना और लाभ को मात्र विधवा और अविवाहित बेटियों (विवाहित बेटों को छोड़कर) तक सीमित करना भारत के संविधान के अनुच्छेद 14 से 16 के खिलाफ है। यदि नियम 2 (ग) में परिवार की परिभाषा और विनियमन 104 ध्यान दें के नीचे दिए गए को इस तरह से नहीं पढ़ा जाता है कि इसमें "विवाहित बेटी" शामिल हो, तो 1974 के नियमों के नियम 2 (ग) में "परिवार" की परिभाषा में "अविवाहित या विधवा" शब्द और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें को भारत के संविधान के अनुच्छेद 14 से 16 का उल्लंघन करने के रूप में निरस्त किया जाना चाहिए, और इस तरह सभी बेटे और बेटियां (उनकी शादी की परवाह किए बिना) अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार किए जाने के पात्र होंगे, बशर्ते कि वे नियमों/विनियमों में निर्धारित अन्य सभी शर्तों को पूरा करते हैं, मुख्य रूप से उनकी मृत्यु के समय मृतक सरकारी कर्मचारी पर निर्भर होने के लिए। "विवाहित बेटी" को शामिल करने के लिए इसे मात्र पढ़ने से ही नियम/विनियमन को असंवैधानिकता से बचाया जा सकता है। जाँच के लिए आवश्यक प्रश्न यह है कि क्या, और यदि ऐसा है, तो इसे किस तरीके से पढ़ा जाना चाहिए।

61. एक अधिनियम/नियम के प्रावधान को इसकी संवैधानिकता को बनाए रखने के लिए पढ़ा **जाता है [पन्नालाल बंसीलाल पाटिल** 80; **डी. टी. सी. मजदूर कांग्रेस** [78]), और प्रावधान के उस हिस्से को अलग करके और बाहर करके जो अमान्य है, या शब्द की व्याख्या इस तरह से करके कि इसे संवैधानिक रूप से **वैध बनाया जाए । बी. आर. एंटरप्राइजेज** [81]]। किसी प्रावधान को पढ़ने का प्रश्न तब उठता है जब यह पाया जाता है कि प्रावधान अधिकार अधिकारातीत हैं।**[भारतीय इलेक्ट्रॉनिक्स निगम** [82]]। किसी अधिनियम या उसके किसी हिस्से को निरस्त होने से बचाने के आदेश, इसे उपयुक्त रूप से पढ़ा जा सकता है। लेकिन इस तरह के पढ़ने की अनुमति नहीं है जहां इसे अधिनियम की स्पष्ट भाषा द्वारा नकार दिया जाता है।**[सी. बी. गौतम**[83]]।

62. चूंकि न्यायालय को इस धारणा के साथ शुरुआत करनी चाहिए कि विवादित नियम अधिकार के भीतर है, इसलिए उक्त नियम को मात्र इसे लागू होने से बचाने के लिए पढ़ा जाना चाहिए। यदि न्यायालय किसी दिए गए मामले में पाता है कि धारणा का खंडन किया गया है, तो उसे अधिकार अधिकारातीत घोषित कर दिया जाता है।**[जे. के. इंडस्ट्रीज लिमिटेड**[45]]अधिनियम के प्रावधान को व्यवहार्य बनाने और यदि संभव हो तो प्रावधान को पढ़ने का प्रयास किया जाना चाहिए।**(बलराम कुमार वाट**[84]; **एएनजेड ग्रिंडलेज़ बैंक निगम**.[85])। यदि किसी प्रावधान को पढ़कर बचाया जा सकता है, तो इसे तब तक किया जाना चाहिए, जब तक कि सादे शब्द इतने स्पष्ट न हों कि वे संविधान की अवहेलना कर रहे हों। यह व्याख्या किसी कानून को बचाने के लिए न्यायालयों की चिंता से

उत्पन्न होती है। फिर भी, इसके बावजूद, यदि विवादित कानून को बचाया नहीं जा सकता है तो अदालतें इसे रद्द करने में संकोच नहीं करेंगी।**[बी. आर. एंटरप्राइजेज**[81]**]।**

63. 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें दोनों "परिवार" की एक समावेशी परिभाषा हैं और इसके तहत, "परिवार" में मृतक सरकारी कर्मचारी की पत्नी/पति, बेटे और अविवाहित या विधवा बेटियां शामिल हैं।"अर्थ" शब्द के विपरीत, "शामिल" शब्द अन्य व्यक्तियों या चीजों को भी अपने दायरे में लाएगा, जो परिभाषा में निर्दिष्ट नहीं हैं।"शामिल" शब्द का उपयोग आम तौर पर विस्तार के शब्द के रूप में किया जाता है। इसका उपयोग व्याख्या खंडों में अधिनियम में शब्दों या वाक्यांशों के अर्थ को बढ़ाने के लिए किया जाता है। ऐसे मामले में, शब्दों या वाक्यांशों को समझने के रूप में समझा जाना चाहिए, न मात्र ऐसी चीजें जो वे अपने प्राकृतिक महत्व के अनुसार दर्शाती हैं, बल्कि वे चीजें भी जिन्हें व्याख्या खंड घोषित करता है कि वे शामिल करेंगे। **[दक्षिण गुजरात रूफिंग टाइल्स निर्माता एसो।**[86]**; ओसवाल फैट्स एंड ऑयल्स निगम.**[87]**; मेसर्स ताजमहल होटल, सिकंदराबाद**[88]**; दिलवर्थ**[89]**]**।जहाँ "सम्मिलित" शब्द की एक विस्तारित शक्ति होती है, वहाँ यह शब्द या वाक्यांश में एक अर्थ जोड़ता है जो स्वाभाविक रूप से उससे संबंधित नहीं है।**[दक्षिण गुजरात रूफिंग टाइल्स निर्माता एसो।**[86]**]।**

64. साधारण भाषा में यह इंगित करता है कि "सम्मिलित" शब्द के बाद जो आता है वह पूर्ववर्ती पूरे शब्द में शामिल होता है या निहित होता है या उसका एक हिस्सा होता है।**[दक्षिण गुजरात रूफिंग टाइल्स निर्माता एसो।** [86]**; गॉडफ्रे फिलिप्स इंडिया निगम.**[90]**; गोदरेज सारा ली लिमिटेड**[91]**]।** समावेशी परिभाषा में उपयोग किए जाने वाले शब्द विस्तार को दर्शाते हैं और इन्हें किसी भी मायने में प्रतिबंधित नहीं माना जा सकता है। जहाँ हम एक समावेशी परिभाषा के साथ काम कर रहे हैं, वहाँ व्यापक शर्तों पर प्रतिबंधात्मक व्याख्या करना अनुचित होगा। संकेतन।**[अस्पताल मजदूर सभा**[92]**; दक्षिण गुजरात रूफिंग टाइल्स निर्माता एसो।**[86]**]।**

65. कोई भी व्यक्ति, जो मृतक सरकारी कर्मचारी के "परिवार" का हिस्सा है, उसे भी उक्त परिभाषा में शामिल किया जाएगा। नतीजतन, एक "विवाहित बेटी" भी 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के से "परिवार" ध्यान दें परिभाषा के अंतर्गत आएगी। यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) के खंड (i) से (iii) में मृतक सरकारी कर्मचारी के "परिवार" के सदस्य और 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें, जिसमें एक "विवाहित बेटी" शामिल होगी, मात्र

तभी अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार किए जाने के हकदार होंगे जब वे उनकी मृत्यु के समय सरकारी कर्मचारी पर निर्भर थे, और 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों में निर्धारित अन्य सभी शर्तों को पूरा करते थे।

(v) निष्कर्षः

66. हम इस संदर्भ का जवाब देते हैं कि --

a. प्रश्न संख्या 1 का उत्तर सकारात्मक होना चाहिए। यह मात्र परिवार का एक आश्रित सदस्य है, सरकारी कर्मचारी की, जिसकी मृत्यु नौकरी में हुई थी, जो 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों दोनों से अनुकंपा के आधार पर नियुक्ति के लिए विचार किए जाने का हकदार है।

b. प्रश्न संख्या 2 का उत्तर भी सकारात्मक होना चाहिए। 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) और 1975 के विनियमों के विनियम 104 से "परिवार" की परिभाषा में "एक विवाहित बेटी" को शामिल नहीं करना, जिससे उसे अनुकंपा नियुक्ति के लिए विचार किए जाने के अवसर से वंचित किया जाता है, भले ही वह मृत्यु के समय सरकारी कर्मचारी पर निर्भर थी, भेदभावपूर्ण है और भारत के संविधान के भाग III में ध्यान दें 14, 15 और 16 का उल्लंघन है।

c. हालाँकि, हम 1974 के नियमों के नियम 2 (सी) में "परिवार" की परिभाषा यद्यपि 1975 के विनियमों के विनियम 104 के नीचे दिए गए ध्यान दें को असंवैधानिक होने से बचाने के लिए पढ़ते हैं। परिणामस्वरूप एक "विवाहित बेटी" को भी समावेशी के दायरे में रखा जाएगा। 1974 के नियमों और 1975 के विनियमों से अनुकंपा नियुक्ति प्रदान करने के उद्देश्य से मृतक सरकारी कर्मचारी के "परिवार" की परिभाषा।

67. इन सभी विशेष अपीलों को इस निर्णय में हमारे द्वारा घोषित कानून के आलोक में इसके निपटारे के लिए उपयुक्त खण्ड पीठ के समक्ष सूचीबद्ध किया जाए।

(आर. सी. खुल्बे, जे.) (लोक पाल सिंह, जे.) (रमेश रंगनाथन, सीजे)

27.03.2019

निशांत

यह प्रमाणित किया जाता है कि उपरोक्त अनुवाद सुवास टूल की सहायता से किया गया है।

आरती सिंह

दिनांक: 12.10.2023.