निर्णय सुरक्षित

उत्तराखण्ड उच्च न्यायालय, नैनीताल।

प्रथम अपील संख्या 68/2014

आरक्षितः 11नवंबर, 2016

निर्णयः 19 नवंबर, 2016

मंगल चौहान ..... अपीलार्थी

बनाम

श्रीमती संगीता .... उत्तरदाता

श्री आलोक डालाकोटी, अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता।

श्री नागेश अग्रवाल, उत्तरदाता के विद्वान अधिवक्ता।

कोरमः **माननीय न्यायमूर्ति श्री राजीव शर्मा।**

माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक सिंह।

माननीय न्यायमूर्ति श्री राजीव शर्मा, (मौखिक)।

यह प्रथम अपील विद्वान कुटुम्ब न्यायालय, हरिद्वार के वाद संख्या 11/2008 में दिये गये निर्णय दिनांकित 13.05.2013 के विरुद्ध संस्थित की गई है।

2. इस अपील के निर्णयन के लिए आवश्यक मुख्य तथ्य यह हैं कि पक्षकारों के बीच दिनांक 21.05.2005 को हिंदू रीति–रिवाजों के अनुसार विवाह संपन्न हुआ था। याचिका में किये गए प्रकथनों के अनुसार अपीलकर्ता के प्रति उत्तरदाता का व्यवहार अपमानजनक था। उत्तरदाता–पत्नी द्वारा अपीलकर्ता के साथ मानसिक और शारीरिक क्रूरता कारित की गई। उसने अपीलकर्ता को छोड़ दिया है। इन परिस्थितियों में अपीलकर्ता द्वारा तलाक की मांग करते हुए तलाक की याचिका संस्थित की गई थी।

3. अपीलकर्ता द्वारा किये गए प्रकथनों को उत्तरदाता द्वारा अस्वीकार कर दिया गया था। उत्तरदाता ने इस बात का जोरदार खंडन किया है कि उसने कभी अपने पति के खिलाफ अपमानजनक टिप्पणी का प्रयोग किया। उसने कभी भी वैवाहिक घर नहीं छोड़ा है, लेकिन अपीलकर्ता ने ही उसे अपने माता–पिता के साथ रहने के लिए दिनांक 06.08.2007 को छोड़ दिया था। तलाक की याचिका दिनांक 13. 05.2013 को विद्वान विचारण न्यायालय द्वारा खारिज कर दी गई थी। इसलिए यह अपील की गई है।

4. अपीलकर्ता पीडब्ल्यू 1 के रूप में प्रस्तुत हुआ। उन्होंने याचिका में लिए गए आधारों का समर्थन किया है। उसके अनुसार उत्तरदाता के रिश्तेदार उनके घर आए और दिनांक 04.01.2006 को उसे ले गए थे। हालांकि, पीडब्ल्यू 2 विजय पाल ने अपीलकर्ता के इस कथन का समर्थन नहीं किया है कि उत्तरदाता के रिश्तेदार उसे अपने साथ ले गए थे। पीडब्ल्यू 2 विजय पाल को यह नहीं पता था कि उत्तरदाता को उसके रिश्तेदार किस तारीख को उसके माता–पिता के घर ले गए थे। अपीलकर्ता ने कथन किया है कि उत्तरदाता ने उसके बहनोई अनिल चौहान की उपस्थिति में चाय बनाने से मना कर दिया था। हालांकि, अनिल चौहान को एक महत्वपूर्ण साक्षी होते हुए भी प्रस्तुत नहीं किया गया। उत्तरदाता ने साक्षी के रूप में प्रस्तुत होते हुए अपीलकर्ता द्वारा उठाए गए तर्कों को स्पष्ट रूप से नकारा है। उसके अनुसार, अपीलकर्ता ने उसे दिनांक 06.08.2007 को उसके माता–पिता के पास छोड़ दिया था और उसे वापस लाने

के लिए कभी कोई गंभीर प्रयास नहीं किया। उत्तरदाता के बयानो का उसके पिता राम पाल ने विधिवत समर्थन किया है, जो पीडब्ल्यू 2 के रूप में प्रस्तुत हुए।

5. अपीलकर्ता को अपनी गलतियों का लाभ उठाने की अनुमति नहीं दी जा सकती है। यह अपीलकर्ता है जिसने उत्तरदाता को उसके माता–पिता के पास छोड़ दिया और उसे वापस लाने के लिए कभी भी कोई प्रयास नहीं किया। वह यह साबित नहीं कर सका कि उत्तरदाता के रिश्तेदार उसे दिनांक 04.01.2006 को ले गए थे। बल्कि, यह अपीलकर्ता है जिसने उत्तरदाता को छोड़ दिया था। अपीलकर्ता यह साबित करने में पूरी तरह विफल रहा है कि उत्तरदाता ने उसके साथ कोई शारीरिक या मानसिक क्रूरता कारित की है। यह अपीलकर्ता है जिसने उत्तरदाता को छोड़ दिया है। इस संबंध में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने **बिपिनचंद्र जयसिंहबाई शाह बनाम प्रभावती, ए.आई.आर. 1957 एस.सी.176** के मामले में अवधारित है किः –

''परित्याग को साबित करने के लिए दो आवश्यक शर्तें होनी चाहिएः (1) अलगाव का तथ्य, और (2) सहवास को स्थायी रूप से समाप्त करने का आशय (एनिमस डेसेरेन्डी)। माननीय न्यायमूर्ति ने अवधारित किया कि परित्याग का निष्कर्ष प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों से निकाला जाना चाहिए। माननीय न्यायमूर्ति ने अवधारित किया किः

''परित्याग क्या है? रेडेन ऑन डिवोर्स ''जो पृष्ठ 128 (6 वें संस्करण) में इस विषय पर एक मानक काम है, ने इन शब्दों में इस विषय पर केस–लॉ को संक्षेप में प्रस्तुत किया हैः–

''परित्याग एक पति या पत्नी को दूसरे से अलग करना है, जो परित्यक्त पति या पत्नी की ओर से उचित कारण के बिना और दूसरे पति या पत्नी की सहमति के बिना स्थायी रूप से सहवास को समाप्त करने के इरादे से है। लेकिन एक पति या पत्नी द्वारा प्रस्थान का भौतिक कार्य जरूरी नहीं कि उस पति या पत्नी को छोड़ने वाला पक्ष बना दे।

हैल्सबरी लॉ आफ इंग्लैड के पीपी 241 से 243 पर पैरा 453 और 454 में विधिक स्थिति को निम्न शब्दों में संक्षेपित किया गया हैः–

''इसके सार में परित्याग का अर्थ है कि दूसरे की सहमति के बिना और उचित कारण के बिना एक पति या पत्नी को जानबूझकर स्थायी रूप से त्यागना और छोड़ना। यह विवाह के दायित्वों का पूर्ण खंडन है। विभिन्न प्रकार की परिस्थितियों और जीवन के तरीकों को ध्यान में रखते हुए, न्यायालय ने परित्याग को परिभाषित करने के प्रयासों को हतोत्साहित किया है, सभी मामलों पर लागू कोई सामान्य सिद्धांत नहीं है। परित्याग एक स्थान से वापसी नहीं है, बल्कि वस्तुओं की स्थिति से है, क्योंकि कानून जो लागू करना चाहता है वह विवाहित स्थिति के सामान्य दायित्वों की मान्यता और निर्वहन है, वस्तुओं की स्थिति को आमतौर पर संक्षेप में, 'घर 'कहा जा सकता है। पक्षकरों द्वारा पिछले सहवास के बिना, या विवाह को समाप्त किए बिना परित्याग हो सकता है। जो व्यक्ति वास्तव में सहवास से पीछे हट जाता है, जरूरी नहीं कि वह परित्यक्त पक्षकार हो। यह तथ्य है कि एक पति एक पत्नी को भत्ता देता है जिसे उसने छोड़ दिया है, परित्याग के आरोप का कोई जवाब नहीं है।

परित्याग का अपराध आचरण का एक तरीका है जो इसकी अवधि से स्वतंत्र रूप से मौजूद है, लेकिन तलाक के आधार के रूप में यह याचिका की प्रस्तुति से ठीक पहले कम से कम तीन साल की अवधि के लिए मौजूद होना चाहिए, जहां अपराध प्रति–आरोप के रूप में दिखाई देता

है। तलाक के आधार के रूप में परित्याग व्यभिचार और क्रूरता के वैधानिक आधारों से अलग है, जिसमें परित्याग की कार्रवाई के कारण की स्थापना करने वाला अपराध पूरा नहीं होता है, लेकिन मुकदमा गठित होने तक अपरिहार्य है। परित्याग एक सतत अपराध है''।

इस प्रकार स्थायित्व की गुणवत्ता आवश्यक तत्वों में से एक है जो जानबूझकर अलगाव से परित्याग को अलग करती है। यदि कोई पति या पत्नी अस्थायी जुनून की स्थिति में दूसरे पति या पत्नी को छोड़ देता है, उदाहरण के लिए क्रोध या घृणा, स्थायी रूप से सहवास बंद करने का इरादा किए बिना, तो यह परित्याग के बराबर नहीं होगा। परित्याग के अपराध के लिए, जहां तक परित्यक्त पति या पत्नी का संबंध है, दो आवश्यक शर्तें होनी चाहिए, अर्थात (1) अलगाव का तथ्य, और (2) सहवास को स्थायी रूप से समाप्त करने का आशय (एनिमस डेसेरेन्डी)। इसी तरह जहां तक परित्यक्त पति या पत्नी का संबंध है, दो तत्व आवश्यक हैंः (1) सहमति की अनुपस्थिति, और (2) आचरण की अनुपस्थिति जो पति या पत्नी को उपरोक्त आवश्यक आशय बनाने के लिए वैवाहिक घर छोड़ने का उचित कारण देती है। तलाक की याचिका मेंयाचिकाकर्ता उन तत्वों को साबित करने का भार उठाता है। यहां अंग्रेजी विधि और बॉम्बे विधानमंडल द्वारा अधिनियमित विधि के बीच एक अंतर को इंगित किया जा सकता है। जबकि अंग्रेजी विधि के अन्तर्गत उन आवश्यक शर्तों को तलाक के लिए कार्यवाही शुरू करने से ठीक पहले तीन वर्षों के दौरान जारी रहना चाहिए, अधिनियम के अन्तर्गत, अवधि यह निर्दिष्ट किए बिना चार साल है कि यह तलाक के लिए कार्यवाही शुरू होने से तुरंत पहले होनी चाहिए। क्या अंतिम खंड की चूक का कोई व्यावहारिक परिणाम है, हमें रोकने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि यह वर्तमान मामले में निर्णय की मांग नहीं करता है। परित्याग प्रत्येक मामले में तथ्यों और परिस्थितियों से निकाले जाने वाले अनुमान का विषय है। अनुमान कुछ तथ्यों से निकाला जा सकता है जो किसी अन्य मामले में एक ही निष्कर्ष निकालने में सक्षम नहीं हो सकते हैं; कहने का तात्पर्य यह है कि तथ्यों को उस उद्देश्य के रूप में देखा जाना चाहिए जो उन कृत्यों द्वारा या आचरण और इरादे की अभिव्यक्ति से दोनों पूर्ववर्ती और अलगाव के वास्तविक कृत्यों के बाद प्रकट होता है। यदि वास्तव में, एक अलगाव हुआ है, तो आवश्यक प्रश्न हमेशा यह होता है कि क्या उस कार्य को एनिमस डेसेरेंडी के लिए जिम्मेदार ठहराया जा सकता है। परित्याग का अपराध तब शुरू होता है जब अलगाव का तथ्य और एनिमस डेसेरेंडी सह–अस्तित्व में होते हैं। लेकिन यह आवश्यक नहीं है कि वे एक ही समय में शुरू हों। वास्तविक अलगाव आवश्यक एनिमस के बिना शुरू हो सकता है या यह हो सकता है कि अलगाव और (एनिमस डेसेरेन्डी) समय के बिंदु पर मेल खाते हैं; उदाहरण के लिए, जब अलग होने वाला पति या पत्नी वैवाहिक घर को इरादे से छोड़ देता है, तो सहवास को स्थायी रूप से बंद करने के लिए व्यक्त या निहित करता है। इंग्लैंड में कानून ने तीन साल की अवधि निर्धारित की है और बॉम्बे अधिनियम ने एक निरंतर अवधि के रूप में चार साल की अवधि निर्धारित की है जिसके दौरान दो तत्वों को जीवित रहना चाहिए। इसलिए, यदि एक परित्यक्त पति या पत्नी कानून द्वारा प्रदान किए गए स्थान का लाभ उठाता है और निर्णय लेता है। वैधानिक अवधि समाप्त होने से पहले या उस अवधि के बीतने के बाद भी वैवाहिक जीवन के सभी निहितार्थों के साथ वैवाहिक घर को फिर से शुरू करने की एक वास्तविक पेशकश के साथ परित्यक्त पति या पत्नी के पास वापस आएं, जब तक कि तलाक के लिए कार्यवाही शुरू नहीं हो जाती है, परित्याग समाप्त हो जाता है, और यदि परित्यक्त पति अनुचित रूप से पेशकश करने से इनकार कर देता है, पश्चात्वर्ती में परित्याग हो सकता है और पूर्ववर्ती में नहीं। इसलिए यह आवश्यक है कि उन सभी अवधियों के दौरान जब परित्याग हुआ है, परित्यक्त पति या पत्नी को विवाह की पुष्टि करनी चाहिए और ऐसी शर्तों पर विवाहित जीवन को फिर से शुरू करने के लिए तैयार होना चाहिए जो उचित हो सकता है। यह सुस्थापित है कि तलाक की कार्यवाही में वादी को युक्तियुक्त संदेह से परे, अन्य वैवाहिक अपराध की तरह परित्याग के अपराध को साबित करना होगा। इसलिए, हालांकि कानून के पूर्ण शासन के

रूप में पुष्टि की आवश्यकता नहीं है, अदालतें पुष्टि करने वाले सबूतों पर जोर देती हैं, जब तक कि इसकी अनुपस्थिति को अदालत की संतुष्टि के लिए जिम्मेदार नहीं ठहराया जाता है। इस संबंध में लॉर्ड गोडार्ड सी.जे. ने लॉसन बनाम लॉसन 1955–1 ऑल.ई.आर 341 के पृष्ठ 342 (ए) में अवधारित किया गया, जिसे निम्न प्रकार संक्षेपित किया जा सकता हैः–

''ये मामले ऐसे मामले नहीं हैं जिनमें कानून के तौर पर पुष्टि की जरूरत है। यह एहतियात के तौर पर जरूरी है.........''

इन प्रारंभिक टिप्पणियों के साथ अब हम पक्षों की ओर से पेश किए गए सबूतों की जांच करने के लिए आगे बढ़ते हैं ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या इस मामले में परित्याग साबित हुआ है और यदि हां, तो क्या वैवाहिक कर्तव्यों का निर्वहन करने की दृष्टि से पत्नी द्वारा अपने वैवाहिक घर लौटने की वास्तविक पेशकश की गई थी और, यदि हां, क्या पति की ओर से उसे वापस लेने से अनुचित इनकार किया गया था।

6. माननीय उच्चतम न्यायालय ने **लछमन उतमचंद कृपलानी बनाम मीना उर्फ मोटा, ए.आई.आर. 1964 एस.सी. 40** मामले में अवधारित किया है कि इसके सार में, परित्याग का अर्थ है कि दूसरे की सहमति के बिना और उचित कारण के बिना एक पति या पत्नी को जानबूझकर स्थायी रूप से त्याग देना। यह विवाह के दायित्वों का पूर्ण खंडन है। माननीय न्यायमूर्ति ने आगे कहा कि परित्याग साबित करने का भार – 'फैक्टम' के साथ–साथ 'एनिमस डेसेरेंडी' याचिकाकर्ता पर है और उसे अदालत की संतुष्टि के लिए उचित संदेह से परे स्थापित करना होगा, याचिका से पहले दो साल की पूरी अवधि के दौरान परित्याग के साथ–साथ यह भी कि इस तरह का परित्याग उचित कारण के बिना था। माननीय न्यायमूर्ति ने निम्न प्रकार अवधारित किया हैः–

''बॉम्बे की एक अपील में इस न्यायालय के समक्ष विचार के लिए सवाल आया, जहां अदालत को बॉम्बे हिंदू तलाक अधिनियम, 1947 की धारा 3 (1) के प्रावधानों पर विचार करना था, जिसकी भाषा अधिनियम की धारा 10 (1) के साथ परी मेटेरिया में है। बिपिन चंद्रा बनाम प्रभावती, 1956 एस.सी.आर. 838; ((एस) ए.आई.आर. 1957 एस.सी. 176) में इस न्यायालय के निर्णय में कई अंग्रेजी निर्णयों पर विस्तृत विचार किया गया है, जिसमें परित्याग के आवश्यक तत्वों पर विचार किया गया था और हैल्सबरी लॉ ऑफ इंग्लैंड (तीसरा संस्करण) खंड 12 में कानून का निम्नलिखित सारांश अनुमोदन के साथ उद्धृत किया गया थाः

''इसके सार में परित्याग का अर्थ है कि दूसरे की सहमति के बिना, और उचित कारण के बिना आदेश द्वारा एक पति या पत्नी को जानबूझकर स्थायी रूप से त्यागना। यह विवाह के दायित्वों का पूर्ण खंडन है। विभिन्न प्रकार की परिस्थितियों और जीवन के तरीकों को देखते हुए, न्यायालय ने परित्याग को परिभाषित करने के प्रयासों को हतोत्साहित किया है, सभी मामलों पर लागू कोई सामान्य सिद्धांत नहीं है। इस प्रकार इस न्यायालय द्वारा स्थिति को और स्पष्ट किया गया था। ''यदि कोई पति या पत्नी अस्थायी जुनून की स्थिति में दूसरे पति या पत्नी को छोड़ देते हैं, उदाहरण के लिए, क्रोध या घृणा, स्थायी रूप से सहवास बंद करने का इरादा किए बिना, तो यह परित्याग के बराबर नहीं होगा। जहां तक परित्यक्ता के अपराध के लिए, परित्यक्ता पति या पत्नी का संबंध है, दो आवश्यक शर्तें होनी चाहिए, (1) अलगाव का तथ्य, और (2) सहवास को स्थायी रूप से समाप्त करने का इरादा (एनिमस डेसरंडी)। इसी तरह जहां तक परित्यक्त पति या पत्नी का संबंध है, दो तत्व आवश्यक हैं: (1) सहमति की अनुपस्थिति, और

(2) आचरण की अनुपस्थिति, जो पति या पत्नी को उपरोक्त आवश्यक इरादा बनाने के लिए वैवाहिक घर छोड़ने का उचित कारण देती है। परित्याग प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों से निकाले जाने वाले अनुमान का विषय है। अनुमान कुछ तथ्यों से निकाला जा सकता है जो किसी अन्य मामले में एक ही निष्कर्ष निकालने में सक्षम नहीं हो सकते हैं; कहने का तात्पर्य यह है कि तथ्यों को उस उद्देश्य के रूप में देखा जाना चाहिए जो उन कृत्यों द्वारा या आचरण और इरादे की अभिव्यक्ति से प्रकट होता है, दोनों पूर्ववर्ती और अलगाव के वास्तविक कृत्यों के बाद। यदि, वास्तव में, एक अलगाव हुआ है, तो आवश्यक प्रश्न हमेशा यह होता है कि क्या उस कार्य को एनिमस डेसेरेंडी के लिए जिम्मेदार ठहराया जा सकता है। परित्याग का अपराध तब शुरू होता है जब अलगाव का तथ्य और एनिमस डेसेरेन्डी सह–अस्तित्व में होते हैं। लेकिन यह आवश्यक नहीं है कि वे एक ही समय में शुरू हों। वास्तविक अलगाव आवश्यक एनिमस के बिना शुरू हो सकता है या यह हो सकता है कि अलगाव और एनिमस डेसेरेन्डी समय के बिंदु पर मेल खाते हैं। इस अपील में विवाद में बिंदुओं पर असर डालने वाले दो और मामलों का भी उल्लेख किया जा सकता है। पहला इन मामलों में सबूत के भार से संबंधित है, और यह एक ऐसा बिंदु है जिस पर हमने पहले ही एक पारित संदर्भ दिया है। यह स्थापित कानून है कि परित्याग को साबित करने का भार – ''फैक्टम'' के साथ–साथ ''एनिमस डेसेरेन्डी'' – याचिकाकर्ता पर है; और उसे उचित संदेह से परे, न्यायालय की संतुष्टि के लिए, याचिका से पहले दो साल की पूरी अवधि के दौरान परित्याग के साथ–साथ यह भी स्थापित करना होगा कि इस तरह का परित्याग उचित कारण के बिना था। दूसरे शब्दों में, भले ही पत्नी, जहां वह परित्यक्त पति या पत्नी है, उसके अलग रहने का कारण साबित नहीं करती है, याचिकाकर्ता–पति को अभी भी अदालत को संतुष्ट करना है कि परित्याग उचित कारण के बिना था। जैसा कि डनिंग, एल ने (डन बनाम डन) (1948) 2 ऑल.ई.आर. 822 के पृष्ठ 823) में अवधारित किया हैः

पीठ ने कहा, ''उन्होंने (पति के वकील ने) जो भार कहा वह (अलग रहने का) उचित कारण साबित करने का भार उन पर था। तर्क में एक भ्रम है जिसे समय–समय पर कानून की कई शाखाओं में सामने रखा गया है। यह भ्रम कानून द्वारा निर्धारित सबूत के कानूनी भार और सबूत की स्थिति द्वारा उठाए गए अनंतिम भार के बीच अंतर करने में विफलता में निहित है। इस पूरे मामले में कानूनी भार पति पर है, याचिकाकर्ता के रूप में, यह साबित करने के लिए कि इस पत्नी ने उसे बिना किसी कारण के छोड़ दिया। उस भार को पूरा करने के लिए, वह इस तथ्य पर भरोसा करता है कि उसने उसे अपने साथ रहने होने के लिए कहा और उसने इन्कार कर दिया। यह एक ऐसा तथ्य है जिससे अदालत यह निष्कर्ष निकाल सकती है कि उसने बिना किसी कारण के उसे छोड़ दिया, लेकिन वह ऐसा करने के लिए बाध्य नहीं है। एक बार जब वह इन्कार के तथ्य को साबित कर देता है, तो वह यह साबित करके परित्याग के अनुमान का खंडन करने की कोशिश कर सकती है कि उसके पास उसके इन्कार का सिर्फ कारण था; और, वास्तव में, आमतौर पर उसके लिए ऐसा करना बुद्धिमानी है, लेकिन ऐसा करने के लिए उस पर कोई कानूनी भार नहीं है। यहां तक कि अगर वह सकारात्मक रूप से उचित कारण साबित नहीं करती है, तो अदालत को अभी भी, मामले के अंत में, खुद से पूछना हैः क्या कानूनी भार का निर्वहन किया गया है? क्या पति ने साबित कर दिया है कि उसने उसे बिना किसी कारण के छोड़ दिया? इस मामले को लीजिए। पत्नी बहुत बहरी थी, और इस कारण से अदालत को इन्कार करने के अपने कारणों को स्पष्ट नहीं कर सकी। इसके बाद न्यायाधीश ने उसके इन्कार के कारणों पर विचार किया जो सबूतों में तथ्यों से प्रकट हुए, हालांकि उसने खुद नहीं कहा था कि वे उसके दिमाग पर काम करते थे। पति के अधिवक्ता का कहना है कि न्यायाधीश को ऐसा नहीं करना चाहिए था। अगर पत्नी पर कानूनी भार होता तो वह सही होता, लेकिन कोई नहीं था। कानूनी भार पति पर था कि वह बिना किसी कारण के परित्याग

साबित करे, और न्यायाधीश ने मामले के अंत में खुद से पूछने का अधिकार कियाः क्या उस भार को छोड़ दिया गया है?

7. माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा **श्रीमती रोहिणी कुमारी बनाम नरेन्द्र सिंह, ए.आई.आर. 1972 एस.सी. 459** में माननीय न्यायमूर्ति द्वारा 'परित्याग' शब्द की व्याख्या की गई है जिसका अर्थ है याचिकाकर्ता द्वारा उचित कारण के बिना और सहमति के बिना या ऐसे विवाह के पक्षकार की इच्छा के विरुद्ध याचिकाकर्ता का परित्याग और विवाह के दूसरे पक्षकार द्वारा याचिकाकर्ता की जानबूझकर उपेक्षा करना।

''धारा 10 (1) (ए) के अन्तर्गत न्यायिक अलगाव के लिए एक डिक्री इस आधार पर दी जा सकती है कि दूसरे पक्षकार ने याचिका की प्रस्तुति से ठीक पहले कम से कम दो साल की निरंतर अवधि के लिए याचिकाकर्ता को छोड़ दिया है। स्पष्टीकरण के अनुसार अभिव्यक्ति ''परित्याग'' अपनी व्याकरणिक भिन्नता और आत्मीय अभिव्यक्ति के साथ इसका अर्थ है कि याचिकाकर्ता का उचित कारण के बिना विवाह के दूसरे पक्षकार द्वारा परित्याग करना और सहमति के बिना या ऐसे पक्ष की इच्छा के विरुद्व और विवाह के दूसरे पक्षकार द्वारा याचिकाकर्ता की जानबूझकर उपेक्षा शामिल है। पत्नी की ओर से दलील दी गई है कि पति ने 17 मई 1955 को दूसरी शादी की थी। 18 मई, 1955 को लागू हुए अधिनियम के अन्तर्गत 8 अगस्त, 1955 को न्यायिक अलगाव के लिए याचिका दायर की गई थी। इस धारा के अन्तर्गत पति पर यह साबित करने का भार था कि याचिका पेश किए जाने से ठीक पहले पत्नी ने उसे कम से कम दो साल की लगातार अवधि के लिए छोड़ दिया था। स्पष्टीकरण की उपस्थिति में यह उस तारीख पर नहीं कहा जा सकता था जिस दिन याचिका दायर की गई थी कि पत्नी ने उचित कारण के बिना पति को छोड़ दिया था क्योंकि बाद में काउंटेस रीता से शादी की थी और इसे उससे दूर रहने के लिए एक उचित कारण माना जाना चाहिए। हमारा ध्यान रेडेन ऑन डिवोर्स, 11 वें संस्करण के पृष्ठ 223 पर परित्याग के तत्वों के संबंध में आकृष्ट किया गया, जिसके अनुसार परित्याग के अपराध के लिए पति या पत्नी के पक्ष में दो तत्व मौजूद होने चाहिए, अर्थात् तथ्य, अर्थात् शारीरिक अलगाव और एनिमस डेसेरेंडी अर्थात सहवास को स्थायी रूप से समाप्त करने का इरादा। परित्यक्त पति या पत्नी के पक्ष में मौजूद दो तत्व सहमति की अनुपस्थिति और आचरण की अनुपस्थिति होनी चाहिए, जिससे परित्यक्त पति या पत्नी सहवास को समाप्त करने का अपना इरादा बना सकते हैं। यह आवश्यकता कि परित्यक्त पति या पत्नी को सहवास को समाप्त करने का इरादा होना चाहिए, इस योग्यता के अधीन समझा जाना चाहिए कि यदि कोई पुरुष बिना किसी कारण या बहाने के उन चीजों को करने में बना रहता है जिन्हें वह जानता है कि उसकी पत्नी शायद बर्दाश्त नहीं करेगी और जिसे कोई भी सामान्य महिला बर्दाश्त नहीं करेगी और फिर वह चली जाती है, उसने उसे छोड़ दिया है जो भी उसकी इच्छा या इरादा हो सकता है। ''रचनात्मक परित्याग'' के सिद्धांत पर पृष्ठ 229 पर चर्चा की गई है। यह कहा गया है कि परित्याग का परीक्षण केवल यह पता लगाकर नहीं किया जाना चाहिए कि किस पक्षकार ने पहले वैवाहिक घर छोड़ा था। यदि एक पति या पत्नी को दूसरे के आचरण से घर छोड़ने के लिए मजबूर किया जाता है, तो यह हो सकता है कि बाहर निकालने के लिए जिम्मेदार पति या पत्नी परित्याग का दोषी हो। एक ऐसे व्यक्ति के मामले के बीच कोई महत्वपूर्ण अंतर नहीं है जो सहवास छोड़ने का इरादा रखता है और पत्नी को छोड़ देता है और एक ऐसे व्यक्ति के मामले में जो उसी इरादे से अपनी पत्नी को उसे छोड़ने के लिए मजबूर करता है।

8. माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा **शोभा रानी बनाम मधुकर रेड्डी, ए.आई.आर. 1988 एस.सी. 121** के मामले में ''क्रूरता'' शब्द को निम्नानुसार स्पष्ट किया है:

''4. धारा 13 (1) (आई–ए) ''याचिकाकर्ता के साथ क्रूरता के साथ व्यवहार'' शब्दों का प्रयोग करती है। ''क्रूरता'' शब्द को परिभाषित नहीं किया गया है। वास्तव में इसे परिभाषित नहीं किया जा सकता था। इसका उपयोग मानव आचरण या मानव व्यवहार के संबंध में किया गया है। यह वैवाहिक कर्तव्यों और दायित्वों के संबंध में या उनके संबंध में आचरण है। यह एक के आचरण का एक तरीका है जो दूसरे पर प्रतिकूल प्रभाव डाल रहा है। क्रूरता मानसिक या शारीरिक, जानबूझकर या अनजाने में हो सकती है। यदि यह भौतिक है तो अदालत को इसे निर्धारित करने में कोई समस्या नहीं होगी। यह तथ्य और डिग्री का प्रश्न है। यदि यह मानसिक है तो समस्या कठिनाई प्रस्तुत करती है। सबसे पहले, क्रूर व्यवहार की प्रकृति के बारे में जांच शुरू होनी चाहिए। दूसरा, जीवनसाथी के मन में इस तरह के व्यवहार का प्रभाव। क्या इससे उचित आशंका पैदा हुई कि दूसरे के साथ रहना हानिकारक या हानिकारक होगा। अंतत :, आचरण की प्रकृति और शिकायत करने वाले पति या पत्नी पर इसके प्रभाव को ध्यान में रखते हुए अनुमान लगाना एक मामला है। हालांकि, ऐसे मामले हो सकते हैं जहां शिकायत किया गया आचरण काफी खराब है और गैरकानूनी या अवैध है। फिर दूसरे पति या पत्नी पर प्रभाव या हानिकारक प्रभाव की जांच या विचार करने की आवश्यकता नहीं है। ऐसे मामलों में, क्रूरता स्थापित की जाएगी यदि आचरण स्वयं साबित होता है या स्वीकार किया जाता है।

5. यह ध्यान रखना आवश्यक होगा कि हमारे आस–पास के जीवन में उल्लेखनीय परिवर्तन आया है। विशेष रूप से वैवाहिक कर्तव्यों और जिम्मेदारियों में, हम एक बड़ा बदलाव पाते हैं। वे घर से घर या व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति में अलग–अलग डिग्री के होते हैं। इसलिए, जब कोई पति या पत्नी जीवन या संबंधों में साथी द्वारा क्रूरता के उपचार के बारे में शिकायत करते हैं, तो अदालत को जीवन में मानक की खोज नहीं करनी चाहिए। एक मामले में क्रूरता के रूप में कलंकित तथ्यों का एक समूह दूसरे मामले में ऐसा नहीं हो सकता है। कथित क्रूरता काफी हद तक इस बात पर निर्भर कर सकती है कि पक्षकार किस प्रकार के जीवन की आदी हैं या उनकी आर्थिक और सामाजिक स्थितियां कैसी हैं। यह उनकी संस्कृति और मानवीय मूल्यों पर भी निर्भर हो सकता है जिन्हें वे महत्व देते हैं। इसलिए, हमें, न्यायाधीशों और वकीलों को, जीवन के बारे में अपनी धारणाओं को लागु नहीं करना चाहिए। हम उनके समानांतर नहीं जा सकते हैं। हमारे और पक्षकरों के बीच एक पीढ़ी का अंतर हो सकता है। बेहतर होगा कि हम अपने रीति–रिवाजों और शिष्टाचार को अलग रखें। यह भी बेहतर होगा कि हम मिसालों पर कम निर्भर रहें। क्योंकि जैसा कि लॉर्ड डेनिंग ने शेल्डन बनाम शेल्डन (1966) 2 ऑल.ई.आर. 257 (259) में कहा है कि ''क्रूरता की श्रेणियां बंद नहीं हैं।'' प्रत्येक मामला अलग हो सकता है। हम मनुष्यों के आचरण पर विचार कर रहें हैं जो आम तौर पर समान नहीं होते हैं। मनुष्यों के बीच उस तरह के आचरण की कोई सीमा नहीं है जो क्रूरता का गठन कर सकती है। मानव व्यवहार, क्षमता या शिकायत किए गए आचरण को सहन करने की अक्षमता के आधार पर किसी भी मामले में नई प्रकार की क्रूरता सामने आ सकती है। क्रूरता का यह अद्‌भुत क्षेत्र है।

9. माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा **समर घोष बनाम जया घोष (2007) 4 एससीसी 511** में मानव व्यवहार के कुछ उदाहरणों की गणना की है, जो मानसिक क्रूरता के मामलों से निपटने में महत्वपूर्ण हो सकते हैं, निम्नानुसार हैं:

''98. इस न्यायालय और अन्य न्यायालयों के निर्णयों के उचित विश्लेषण और जांच पर, हम निश्चित निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि 'मानसिक क्रूरता' की अवधारणा की कोई व्यापक परिभाषा नहीं

हो सकती है जिसके भीतर मानसिक क्रूरता के सभी प्रकार के मामलों को शामिल किया जा सकता है। हमारे विचार में किसी भी अदालत को मानसिक क्रूरता की व्यापक परिभाषा देने का प्रयास भी नहीं करना चाहिए।

99. मानव मन अत्यंत जटिल है और मानव व्यवहार भी उतना ही जटिल है। इसी तरह, मानव सरलता की कोई बाध्यता नहीं है, इसलिए, एक परिभाषा में पूरे मानव व्यवहार को आत्मसात करना लगभग असंभव है। एक मामले में क्रूरता क्या है, दूसरे मामले में क्रूरता नहीं हो सकती है। क्रूरता की अवधारणा व्यक्ति से दूसरे व्यक्ति में उसकी परवरिश, संवेदनशीलता के स्तर, शैक्षिक, पारिवारिक और सांस्कृतिक पृष्ठभूमि, वित्तीय स्थिति, सामाजिक स्थिति, रीति–रिवाजों, परंपराओं, धार्मिक विश्वासों, मानवीय मूल्यों और उनके मूल्य प्रणाली के आधार पर भिन्न होती है।

100. इसके अलावा, मानसिक क्रूरता की अवधारणा स्थिर नहीं रह सकती है; यह समय बीतने, प्रिंट और इलेक्ट्रॉनिक मीडिया और मूल्य प्रणाली आदि के माध्यम से आधुनिक संस्कृति के प्रभाव के साथ बदलना तय है। जो अब मानसिक क्रूरता हो सकती है, वह समय बीतने के बाद मानसिक क्रूरता नहीं रह सकती है या इसके विपरीत। वैवाहिक मामलों में मानसिक क्रूरता का निर्धारण करने के लिए कोई स्ट्रेट–जैकेट फॉर्मूला या निश्चित पैरामीटर कभी नहीं हो सकते हैं। मामले का निर्णय लेने का विवेकपूर्ण और उचित तरीका यह होगा कि उपरोक्त कारकों को ध्यान में रखते हुए इसके विशिष्ट तथ्यों और परिस्थितियों पर इसका मूल्यांकन किया जाए।

101. मार्गदर्शन के लिए कभी भी कोई समान मानक निर्धारित नहीं किया जा सकता है, फिर भी हम मानव व्यवहार के कुछ उदाहरणों को उचित समझते हैं जो 'मानसिक क्रूरता' के मामलों से निपटने में प्रासंगिक हो सकते हैं। आने वाले पैराग्राफ में इंगित उदाहरण केवल चित्रात्मक हैं और संपूर्ण नहीं हैं।

(i) पक्षकारों के पूर्ण वैवाहिक जीवन पर विचार करने पर तीव्र मानसिक पीड़ा, जो पक्षकारों के लिए एक–दूसरे के साथ रहना संभव नहीं होगा, मानसिक क्रूरता के व्यापक मापदंडों के भीतर आ सकते हैं।

(ii) पक्षकारों के सम्पूर्ण वैवाहिक जीवन के व्यापक मूल्यांकन पर यह पूरी तरह स्पष्ट हो जाता है कि स्थिति ऐसी है कि गलत पक्ष को यथोचित रूप से इस प्रकार के आचरण के लिए नहीं कहा जा सकता है और वह अन्य पक्ष के साथ रहना जारी रख सकता है।

(iii) केवल शीतलता या स्नेह की कमी क्रूरता, भाषा के प्रति बार–बार अशिष्टता, ढंग की कठोरता, उदासीनता और उपेक्षा इस हद तक नहीं हो सकती है कि यह दूसरे पति या पत्नी के लिए विवाहित जीवन को बिल्कुल असहनीय बना दे।

(iv) मानसिक क्रूरता मन की एक अवस्था है। लंबे समय तक दूसरे के आचरण के कारण एक जीवनसाथी में गहरी पीड़ा, निराशा, हताशा की भावना मानसिक क्रूरता का कारण बन सकती है।

(v) पति या पत्नी को यातना देने, परेशान करने या दयनीय जीवन प्रदान करने के लिए परिकलित अपमानजनक और अपमानजनक व्यवहार का एक सतत तरीका।

(vi) एक पति या पत्नी का निरंतर अनुचित आचरण और व्यवहार वास्तव में दूसरे पति या पत्नी के शारीरिक और मानसिक स्वास्थ्य को प्रभावित करता है। उपचार की शिकायत की गई और परिणामी खतरा या आशंका बहुत गंभीर, पर्याप्त और वजनदार होनी चाहिए।

(vii) निरंतर निंदनीय आचरण, अध्ययन की गई उपेक्षा, उदासीनता या वैवाहिक दयालुता के सामान्य मानक से पूरी तरह से प्रस्थान, जिससे मानसिक स्वास्थ्य को चोट पहुंचती है या दुखद आनंद प्राप्त होता है, वह भी मानसिक क्रूरता के बराबर हो सकता है।

(viii) आचरण, ईष्या, स्वार्थ, अधिकार से कहीं अधिक होना चाहिए, जो दुःख और असंतोष का कारण बनता है और भावनात्मक परेशान मानसिक क्रूरता के आधार पर तलाक देने का आधार नहीं हो सकता है।

(ix) दिन–प्रतिदिन के जीवन में होने वाली विवाहित जीवन की केवल मामूली चिड़चिड़ाहट, झगड़े, सामान्य टूट–फूट मानसिक क्रूरता के आधार पर तलाक देने के लिए पर्याप्त नहीं होगी।

(x) विवाहित जीवन की समग्र रूप से समीक्षा की जानी चाहिए और वर्षों की अवधि में कुछ अलग–थलग घटनाएं क्रूरता के समान नहीं होंगी। बुरा आचरण काफी लंबी अवधि के लिए लगातार होना चाहिए, जहां रिश्ते इस हद तक बिगड़ गए हैं कि पति या पत्नी के कृत्यों और व्यवहार के कारण, एक पक्ष को दूसरे पक्ष के साथ रहना बेहद मुश्किल लगता है, मानसिक क्रूरता के बराबर हो सकता है।

(xi) यदि कोई पति चिकित्सीय कारणों के बिना और अपनी पत्नी की सहमति या ज्ञान के बिना नसबंदी के ऑपरेशन के लिए खुद को प्रस्तुत करता है और इसी तरह यदि पत्नी चिकित्सा कारण के बिना या अपने पति की सहमति या ज्ञान के बिना पुरुष नसबंदी या गर्भपात कराती है, तो पति या पत्नी का ऐसा कार्य मानसिक क्रूरता का कारण बन सकता है।

(xii) बिना किसी शारीरिक अक्षमता या वैध कारण के काफी अवधि के लिए संभोग करने से इनकार करने का एकतरफा निर्णय मानसिक क्रूरता के समान हो सकता है।

(xiii) विवाह के पश्चात पति या पत्नी द्वारा विवाह से संतान न होने का एकतरफा निर्णय क्रूरता के समान हो सकता है।

(xiv) जहां निरंतर अलगाव की एक लंबी अवधि रही है, यह काफी हद तक निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि वैवाहिक बंधन ठीक होने से परे है। विवाह एक कल्पना बन जाता है, हालांकि वह एक कानूनी बंधन द्वारा समर्थित है। उस बंधन को तोड़ने से इनकार करके, ऐसे मामलों में कानून, विवाह की पवित्रता की सेवा नहीं करता है; इसके विपरीत, यह पक्षकारों की भावनाओं के लिए बहुत कम सम्मान दिखाता है। ऐसी स्थितियों में, यह मानसिक क्रूरता का कारण बन सकता है।

10. माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा **अशोक कुमार जैन बनाम सुमति जैन, ए.आई.आर. 2013 एस.सी. 2916** में अवधारित किया है कि यह जांचने के लिए न्यायालय का विवेक है कि ''क्या तलाक मांगने वाला व्यक्ति ''किसी भी तरह से अपनी गलती या अक्षमता का लाभ नहीं उठा रहा है।'' इस तरह की जांच में अगर यह पाया जाता है कि व्यक्ति अपनी गलती या अक्षमता का लाभ उठा रहा है तो यह न्यायालय का विवेक है कि वह राहत देने से इन्कार कर दे।

11. तद्नुसार, अपील में कोई बल नहीं है और इसे खारिज किया जाता है। विद्वान न्यायाधीश, कुटुम्ब न्यायालय, हरिद्वार के द्वारा दिनांक 13.05.2013 को पारित आक्षेपित निर्णय और आदेश की पुष्टि की जाती है।

(आलोक सिंह, जे) **(राजीव शर्मा, जे)**

1

9

.

1

1

.

2

0

1