नैनीताल उत्तराखंड के उच्च न्यायालय में

आपराधिक जेल अपील सं- 1 वर्ष 2015

अब्दुल वाहिद .....अपीलकर्ता

बनाम.

उत्तराखंड राज्य .....प्रतिवादी

श्री विकास आनंद, न्यायालय मित्र अपीलकर्ता की ओर से

श्री अमित भट्ट, उप महाधिवक्ता और सुश्री ममता जोशी, राज्य की वाद धारक।

कोरमः माननीय सुधांशु धूलिया, जे.

माननीय रवींद्र मैथानी, जे.

माननीय सुधांशु धूलिया, जे. (मौखिक)

यह अपील विद्वान जिला और सत्र न्यायाधीश, टिहरी गढ़वाल द्वारा सत्र विचारण सं. 54/2013 में पारित किए विद्वान के फैसले और आदेश 01.12.2014 के विरुद्ध की गई है, "उत्तराखंड राज्य बनाम अब्दुल वाहिद", जिससे अपीलकर्ता को धारा 302 और 394 के तहत दोषी ठहराया गया है, और धारा 302 के तहत आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है, जिसमें Rs.10,000/- का जुर्माना लगाया गया है, जिसकी व्यतिक्रम में, अपीलकर्ता को एक वर्ष की अवधि के लिए अतिरिक्त कठोर कारावास से गुजरने का निर्देश दिया जाता है। उपखंड की धारा 394 के तहत पांच साल की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है, साथ ही आई. पी .सी की धारा के अंतर्गत 5,000/- के जुर्माने की सजा सुनाई गई है व्यतिक्रम जुर्माने का भुगतान न करने पर अपीलकर्ता को तीन महीने की अवधि के लिए अतिरिक्त कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है।

2. अभियोजन पक्ष के अनुसार, संक्षेप में कहा गया है कि 11.09.2013 को 4:30 पर F.I.Rवसीम अहमद द्वारा पुलिस चौकी कुमालदा, पुलिस स्टेशन चंबा, जिला टिहरी गढ़वाल मे दर्ज किया गया था, रिपोर्ट करते हुए कहा गया कि हारून (मृतक), जिनकी आयु लगभग 40 वर्ष थी, खच्चरों को खरीदने और बेचने के व्यवसाय में थे। 10.09.2013 को हारून अपने 17 वर्षीय बेटे समीर और अपने नौकर अब्दुल वाहिद (इसमें अपीलकर्ता) और उनके 13 खच्चरों के साथ टिहरी गढ़वाल जिले की पहाड़ियों की ओर बढ़े। टिहरी गढ़वाल में पहाड़ियों की ओर जाते समय, रात होने से पहले, वे "सत्यों" नामक स्थान पर रुके, जो टिहरी गढ़वाल जिले का एक गाँव है। वे अपने खच्चरों के साथ 10.09.2013 की शाम को "सत्योन" पहुँचे और एक निर्माण स्थल पर डेरा डाला। आधी रात पश्चात लगभग 1.30 बजे, जब तीनों सो रहे थे, तो कुछ अज्ञात हमलावरों ने उन पर हमला कर दिया। प्रथम सूचना रिपोर्ट में अग्रेतर कहा गया है कि हारून पर पहले एक भारी वस्तु से हमला किया था। हमला उसके सिर पर हुआ था, जिससे वह गंभीर रूप से घायल हो गया था। इसके बाद हमलावरों ने उनके नौकर अब्दुल वाहिद पर भी हमला कर दिया। अपीलकर्ता द्वारा उठाया गया अलार्म सुनकर, समीर जो कि मृतक का बेटा है जाग गया और फिर हमलावर भाग गए। जब समीर ने अपने घायल पिता को बेहोश अवस्था में देखा, तो उसने तुरंत उनकी जेबों की जाँच की, जहाँ उसके पिता ने सोने से पहले रात में 1,60,000 रुपये रखे थे। पैसा गायब था, जो स्पष्ट रूप से हमलावरों द्वारा ले जाया गया था।

3. शिकायतकर्ता वसीम अहमद तब प्राथमिकी मे कहता है कि वह और घायल हारून एक ही गाँव के है, और वर्तमान में वह देहरादून में रहता है। 11.09.2013 को, सुबह 6.00 बजे, उन्हें घटना के बारे में सूचित किया गया। वह तुरंत CMI अस्पताल पहुँच गया, जहाँ घायल हारून को अस्पताल में भर्ती कराया गया था, और उसकी हालत गम्भीर थी। CMI अस्पताल मे , समीर (मृतक के बेटे) ने उन्हें घटना से पहले किए गए व्यावसायिक लेनदेन के बारे में सूचित किया। जिसके अनुसार कुछ व्यावसायिक लेनदेन हारून द्वारा "माल देवता" नामक स्थान पर किए गए थे, जहाँ उसे नकद में कुछ राशि मिली थी, फिर वे "सत्योन" चले गए। शाम को, उसने कुछ व्यक्तियों के साथ लेन-देन किया, जिनका नाम प्राथमिकी में रणवीर सिंह पुत्र भोपाल सिंह के रूप में है, जो "भुत्सी" का निवासी है,(जिसने हारून से 40, 000/-रुपये में एक खच्चर खरीदा था।) राजपाल पुत्र हरि सिंह और लोकेंद्र पुत्र कमान सिंह, दोनों गाँव "मंज गाँव" के निवासी हैं और बलबीर सिंह पुत्र भोपाल सिंह गाँव "भुत्सी" के निवासी हैं। हारून के साथ उनकी कुछ नोकझोंक हुई, क्योंकि हारून उन्हें अपने खच्चर नहीं बेचना चाहता था। इसके अलावा, हारून द्वारा एक अन्य व्यावसायिक लेन-देन एक व्यक्ति के साथ किया गया था, जिसका नाम चिंतामणि था, जो गांव "सत्यों" का निवासी है। शिकायतकर्ता का कहना है कि ये सभी व्यक्ति घटना में शामिल हो सकते हैं। F.I.Rके अनुसार, हारून की हालत बेहद गम्भीर थी। उन्हें CMI अस्पताल के I.C.U. मे भर्ती कराया गया था। उन्हें घटना स्थल से 108 एम्बुलेंस से अस्पताल लाया गया था।

4. F.I.Rके आधार पर, 11.09.2013 को चंबा पुलिस स्टेशन में 4.30 बजे केस क्राइम नंबर 15/2013 394 I.P.Cके तहत पंजीकृत किया गयाथा।

5. अगले दिन अपीलकर्ता को पुलिस चौकी कुमालदा, पुलिस थाना चंबा लाया गया। अभियोजन पक्ष के अनुसार, अपीलकर्ता ने पुलिस के समक्ष कुछ इकबालिया बयान दिए और स्वीकारोक्ति के आधार पर, दिनाक 12.09.2013 को 5.00 बजे घटना स्थल से अपीलकर्ता द्वारा इंगित किए गए स्थान से वसूली की गई। अपीलकर्ता के इशारा करने पर एक प्लास्टिक बैग जिस मे 55,150/- रु थे, पत्थर के ढेर मे से बरामद किए गए। अग्रेतर अपीलकर्ता के इशारा करने पर, वह हथियार जिसका उपयोग अपराध करने में किया गया था जो कि घटना स्थल से मुश्किल से 4-5 फीट की दूरी पर पड़ा एक पत्थर था, भी बरामद किया गया था। इस बीच, घायल हारून को अग्रेतर चंडीगढ़ के अस्पताल में भेजा गया और उसके बाद बिजनौर में अपने आवास पर 25.10.2013 पर उनका निधन हो गया जाँच के पश्चात आरोप-पत्र धारा 307,394 और 411 I.P.C मे अपीलकर्ता के विरुद्ध प्रस्तुत किया गया था। जाँच अधिकारी ने बाद में मृतक की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट और जाँच रिपोर्ट प्राप्त की। अग्रेतर जाँच के पश्चात पूरक आरोप-पत्र अपीलकर्ता के विरुद्ध अदालत में खंड 307 I.P.C से खंड 302 I.P.C मे परिवर्तित करने के लिए 25.10.2013 को हारून की मृत्यु के बाद दिया गया था। यह मामला सुनवाई के लिए सत्र विचारण को सौंपा गया था। 19.12.2013 अपीलकर्ता के विरुद्ध आरोप पत्र धारा 302, 394 और 412 I.P.C मे तय किए गए थे, जिसे उसने अस्वीकार कर दिया और विचारण का दावा किया।

6. अभियोजन पक्ष ने अपना मामला स्थापित आदेश के लिए 15 गवाहों से पूछताछ की, जिनके नाम हैं, पीडब्लू 1 वसीम अहमद, पीडब्लू 2 मोहम्मद असलम पीडब्लू 3 मोहम्मद मूसा, पीडब्लू 4 किशन सिंह, पीडब्लू 5 सब इंस्पेक्टर पंकज देवरानी, पीडब्लू 6 सब इंस्पेक्टर जयकृत बुटोला, पीडब्लू

7 गंभीर सिंह, पीडब्लू 8 डॉ. प्रेम प्रकाश, पीडब्लू 9 संत कुमार शर्मा, पीडब्लू 10 डॉ. सरफराज, पीडब्लू 11 रोबिना, पीडब्लू 12 ऋषि पाल सिंह, पीडब्लू 13 रणवीर सिंह, पीडब्लू 14 सब इंस्पेक्टर किशन कुमार टम्टा और पीडब्लू 15 मोहम्मद समीर। अभियोजन पक्ष के गवाहों में से महत्वपूर्ण गवाह पी. डब्ल्यू. 1 वसीम अहमद, पी. डब्ल्यू. 5 उप निरीक्षक, पंकज देवरानी हैं, जो संबंधित समय में स्टेशन हाउस अधिकारी थे, पुलिस स्टेशन चंबा और बरामदगी गवाह, पीडब्लू 6 उप-निरीक्षक, जयकृत बुटोला, जांच अधिकारी, पीडब्लू 7 गंभीर सिंह, जो रुपए और एक पत्थर की बरामदगी के भी गवाह हैं और पीडब्लू 15 मोहम्मद समीर जो कि मृतक का पुत्र और संबंधित समय पर घटना स्थल पर मौजूद था।

7. शिकायतकर्ता वाहिद अहमद से पीडब्लू1 के रूप में पूछताछ की गई। उसने अपनी मुख्य जाँच-मे बताया कि उसने पहले FI.Rमें क्या कहा है उसके अनुसार, अपीलकर्ता अब्दुल वाहिद और समीर, जो मृतक का बेटा है, के द्वारा उसे दी गई जानकारी के आधार पर उसने FI.Rदर्ज किया। । गवाह ने अपने मुख्य परीक्षण में अपीलकर्ता को किसी भी तरह से फंसाता नहीं है, न ही उसकी ओर संदेह की उंगली उठाता है। उनका लगातार यह मामला रहा है कि हमलावर अज्ञात व्यक्ति थे। इन परिस्थितियों में, बचाव पक्ष के लिए इस विशेष गवाह से जिरह करने का कोई कारण नहीं था, लेकिन किसी भी मामले में, उससे जिरह की गई थी, लेकिन उसकी जिरह में ऐसा कुछ भी सामने नहीं आया है जो इस अपील के उद्देश्यों के लिए प्रासंगिक हो।

8. पीडब्लू 5 उप निरीक्षक, पंकज देवरानी, संबंधित समय में स्टेशन हाउस अधिकारी, चंबा, टिहरी गढ़वाल थे। उनका कहना है कि 11.09.2013 की सुबह के शुरुआती घंटों में, उन्हें "सैत्योन" नामक स्थान पर हारून पर हमले की जानकारी मिली। वह तुरंत अन्य पुलिस कर्मियों के साथ मौके पर पहुंचे। उनके अनुसार, अब्दुल वाहिद पुत्र इसमाइल पुत्र वोदगारा, कीरतपुर, बिजनौर को 12.09.2013 पर पुलिस चौकी कुमालदा लाया गया था। लेकिन न तो उसके बयान में और न ही गिरफ्तारी ज्ञापन में, यह बताया गया है कि अपीलकर्ता अब्दुल वाहिद को पुलिस ने कहाँ से गिरफ्तार किया था। एफ़. आई. आर. से ही, यह स्पष्ट है कि एफ़. आई. आर. शिकायतकर्ता द्वारा स्वयं अपीलकर्ता (और मृतक पी. डब्ल्यू. 15 के बेटे) द्वारा घटनाओं के वर्णन पर प्राथमिकी की गई थी। अपीलकर्ता CHC अस्पताल में भी उपस्थित था। जहाँ घायल को शुरू में ले जाया गया था। इसलिए, स्वाभाविक धारणा यह होगी कि अपीलकर्ता को तब गिरफ्तार किया गया था जब वह या तो CHC अस्पताल में या मृतक के बेटे के साथ मे था, न तो शिकायतकर्ता और न ही मृतक के बेटे ने किसी भी समय अपीलकर्ता पर कोई संदेह की उंगली उठाई, बल्कि प्राथमिकी में शिकायतकर्ता ने अन्य व्यक्तियों का नाम लिया है, जिनके बीच उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन मृतक के साथ कुछ विवाद हुए थे, और प्राथमिकी में संदेह की उंगली उनकी ओर थी। इन व्यक्तियों से पुलिस ने अपनी जाँच के दौरान कभी पूछताछ नहीं की। इतना ही नहीं, पीडब्लू 15 समीर, जो मृतक का बेटा और सबसे भरोसे मंद गवाह है, क्योंकि वह एकमात्र व्यक्ति था जो घटना के समय मौजूद था, पुलिस द्वारा अपनी जांच में कभी भी पड़ताल या पूछताछ नहीं की गई, आखिरकार यह उसके बयान सी.आर.पी.सी.की धारा 1 6 1 मे दर्ज नहीं किया गया है।

9. पी. डब्ल्यू. 5 पंकज देवरानी के अनुसार, जो भी हो सकता है अपीलकर्ता द्वारा किए गए कबूलनामे के पश्चात अग्रेतर यह खुलासा करने पर कि वह चोरी के पैसे और हथियार बरामद कर सकता है, उसे घटना स्थल पर लाया गया। अपीलकर्ता ने पत्थर के ढेर से एक प्लास्टिक बैग निकाला, जिसमें 55,150/-रुपये थे। अपीलकर्ता ने एक पत्थर भी बरामद किया, जिसका उसने अपराध करने में इस्तेमाल किया था। पुलिस के समक्ष किए गए इकबालिया बयान में, अपीलकर्ता कहता है कि वह मृतक हारून का नौकर था और उस रात मृतक को एक व्यक्ति से, जिसे उसने खच्चर बेचे थे, 40,000 रुपये और 15,000 रुपये प्राप्त हुए थे और यही कारण था कि उसने सोते समय मृतक को घातक प्रहार किया और पैसे ले गया और उसे रेत के ढेर में रख दिया, जहां से अंततःअभियोजन पक्ष के अनुसार पैसे बरामद किए गए। राज्य के विद्वान उप महाधिवक्ता ने वसूली पर बहुत अधिक अवलम्ब जताया है।

10. पीडब्लू 7 गंभीर सिंह अपराध के दोनों हथियारों पत्थर, साथ ही मुद्रा नोट की बरामदगी का एक मात्र गवाह है। इस गवाह का कहना है कि शाम को लगभग 7.00 से 7.30 p.m पर बरामदगी की गई थी, जबकि PW5 पंकज देवरानी, स्टेशन हाउस ऑफिसर के अनुसार, बरामदगी लगभग 5.00 pm पर की गई थी, लेकिन फिर यहां ध्यान देने योग्य विसंगति यह है कि PW5 स्टेशन हाउस ऑफिसर के अनुसार, स्वतंत्र गवाह PW7 को उनके द्वारा "मारोदा ब्रिज" नामक स्थान से उठाया गया था और फिर उसे घटना स्थल पर लाया गया था। हालाँकि, पीडब्लू 7 ने अपनी जिरह में स्पष्ट रूप से कहा कि वह घटना स्थल पर स्वयं पुलिस कर्मियों से मिला था जहाँ से बरामदगी की गई थी।

11. पीडब्लू 6 जयक्रित बुटोला जाँच अधिकारी हैं। जाँच के दौरान जब उन्होंने गंभीर सिंह और अन्य लोगों का बयान लिया, तो उन्हें एहसास हुआ कि गंभीर सिंह ने बयान दिया था कि उनका घर घटना स्थल के बहुत करीब है, लेकिन इसके बावजूद उन्हें कोई आवाज़ या शोर नहीं सुनाई दिया, जो तब होना तय था जब तीन या चार लोग हारून पर हमला करेंगे। लेकिन अपीलकर्ता अब्दुल वाहिद द्वारा यह बताए जाने पर कि हमलावर रात में आए थे और वे भाग गए थे, उन्होंने हमलावरों की तलाश करने की कोशिश की, लेकिन वे असफल रहे। इस पर पीडब्लू6 ने अब्दुल वाहिद पर संदेह जताया। इसके बाद उसे गिरफ्तार कर लिया गया और उसकी निशानदेही पर बरामदगी की गई।

12. पीडब्लू15 मोहम्मद समीर मृतक का बेटा है। अपने मुख्य परीक्षण में वह कहता है कि वे खच्चरों को खरीदने और बेचने के व्यवसाय में थे। 10.09.2013 को वो "सत्यों" आएं थे। उन्होंने खच्चरों का आदान-प्रदान किया और बदले में उन्हें Rs.15, 000/- प्राप्त हुए। उन्होंने एक और खच्चर बेचा था जिसके लिए उन्हें Rs.78, 000/-मिला था। दूसरा खच्चर जो बेचा गया था, उन्हें Rs.40, 000/- प्राप्त हुआ था। 10.11.2013 की रात में लगभग 1.00 बजे जब समीर अपने दोस्त सचिन के साथ सो रहा था, तो अपीलकर्ता ने उसे सूचित किया कि उसके पिता पर हमला किया गया है। उसने अपने पिता को घायल अवस्था में पड़ा देखा। 108 एम्बुलेंस को तुरंत बुलाया गया और उनके पिता को CM अस्पताल, देहरादून ले जाया गया। इसके बाद, पीडब्लू 15 के पिता को चंडीगढ़ अस्पताल भेजा गया और अंततः उनकी मृत्यु हो गई। फिर वह कहता है कि घटना के समय, उसके पिता के पास कुल बिक्री प्रतिफल में से Rs.55, 000/- था जो उन्हें प्राप्त हुई वास्तविक राशि थी। कुछ करेंसी नोट Rs.1, 000/- और शेष रुपये 500/-के मूल्यवर्ग मे थे। वह बताता है कि घटना की तिथि को वर्तमान अपीलकर्ता उसके पिता के साथ था। वह अदालत में वर्तमान अपीलकर्ता

अब्दुल वाहिद को पहचानता है और कहता है कि यह वही था जो उसके पिता के बगल में सो रहा था। इसके बाद, वह कहता है कि पुलिस जाँच के लिए CMI अस्पताल आई थी और उसने पुलिस को एक लिखित पत्र दिया था।

13. इस गवाह द्वारा पुलिस को दिए गए हाथ से लिखे बयान में, जिसका ऊपर उल्लेख किया गया है, मे कहता है कि 10.09.2013 की रात हमलावरों ने उसके पिता पर हमला किया था और उनसे पैसे छीन लिए गए थे। वह मौके पर मौजूद नहीं थे, लेकिन वह सचिन के घर पर थे। मात्र व्यक्ति जो उसके पिता के साथ था, उनका नौकर अब्दुल वाहिद था जो की अपीलकर्ता है। उनके पिता CMI अस्पताल के आई. सी. यू. में थे। उसे अपने पिता के साथ किए गए पैसे या पैसे के लेन-देन के बारे में पता नहीं है। वह वादा करता है कि जब उसके पिता ठीक हो जाएंगे, तो वह जांच में सहयोग करेगा।

.

14. इस गवाह से जिरह की गई जहां यह सामने आया कि लिखित रूप में पुलिस को दिए गए बयान के अलावा, पुलिस ने कभी भी दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 161 के तेहत कोई अन्य बयान नहीं लिया। इस एक मात्र गवाह के बयान में भी विरोधाभास हैं, क्योंकि यह प्रथम सूचना रिपोर्ट में आया है कि जिस समय उसके पिता सो रहे थे, उस समय उसके पास 1,60,000/-रुपये था, लेकिन अपने मुख्य परीक्षण में, यह गवाह कहता है कि उसके पिता के पास मात्र 55000/-रुपए थे।

15. पी. डब्ल्यू. 15 समीर द्वारा दी गई जानकारी के आधार पर प्राथमिकी दर्ज की गई जिस में यह उल्लेख किया गया है कि वह कमरे के अंदर सो रहा था जबकि उसके पिता और अपीलकर्ता बरामदे में सो रहे थे, लेकिन अदालत में वह कहता है कि वह वास्तव में अपने दोस्त सचिन के साथ उसके घर में सो रहा था। किसी भी मामले में, उसने किसी भी समय अपीलकर्ता पर विशेष रूप से उंगली नहीं उठाई है, सिवाय यह स्वीकार करने के कि संबंधित समय पर नौकर अपीलकर्ता उसके पिता के बगल में सो रहा था।

16. यह विशुद्ध रूप से परिस्थितिजन्य साक्ष्य का मामला है। परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में, अभियोजन पक्ष को अदालत के समक्ष मात्र एक ही संभावना थी जो अभियुक्त का अपराध को यह साबित करने में समर्थ होना चाहिए। कोई अन्य संभावना नहीं होनी चाहिए। यह संभव तभी है जब साक्ष्य की पूरी श्रृंखला पूरी हो जाए। इस मामले में ऐसा नहीं है। सबसे पहले, आइए हम अपीलकर्ता के उद्देश्य को देखें। अभिलेख से यह पता चला है कि अपीलकर्ता मृतक का सेवक था और वह पिछले 5-6 वर्षों से उसके साथ काम कर रहा था। यह तथ्य कि वह एक विश्वासपात्र व्यक्ति था, इस तथ्य से स्पष्ट है कि वह मृतक के बगल में सो रहा था और यह कभी भी इस बात के प्रमाण में नहीं आया है कि एक सेवक के रूप में अपीलकर्ता की सत्यनिष्ठा पर हमेशा संदेह था। वह खच्चरों की खरीद-बिक्री का नियमित व्यापारिक लेन-देन करता था। उन्हें अतीत में भी ऐसे ही अवसर मिलते थे जहां उनके 'स्वामी' की जेब में पैसे होते थे। किसी मामले में, मकसद कारक यहां बेहद कमजोर कारक है, और जब हम वसूली के तरीके को देखते हैं, तो यह मात्र बेहद संदिग्ध है क्योंकि बरामदगी का एकमात्र स्वतंत्र गवाह पुलिस द्वारा दिए गए बयान से अलग बयान देता है। पीडब्लू 7 गंभीर सिंह ने कहा है कि जब पुलिस घटना स्थल पर पहुंची, तो वह पहले से ही वहां था,

लेकिन अभियोजन पक्ष के अनुसार, उसे पुलिस ने "मरोड़ा ब्रिज" से उठाया और फिर अपराध स्थल पर लाया गया। इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि अपराध स्थल से मात्र कुछ फीट की दूरी पर पाया गया पत्थर वहाँ किसी का ध्यान नहीं गया।पुलिस मौके पर 24 घंटे से अधिक समय तक रही, लेकिन पत्थर को पुलिस ने कभी नहीं देखा और अंततः इसे मात्र अपीलार्थी द्वारा बताने पर ही बरामद किया गया! हालांकि पत्थर को फोरेंसिक जांच के लिए भेजा गया था और एक फोरेंसिक रिपोर्ट है जो बताती है कि उस पर मानव रक्त था, लेकिन अकेले इस साक्ष्य के आधार पर दोषसिद्धि संभव नहीं है। इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि शिकायतकर्ता ने स्वयं कई व्यक्तियों पर संदेह जताया था, जिनका नाम उसने प्राथमिकी में लिया था, लेकिन स्वीकार किया कि जांच के दौरान उन व्यक्तियों से कभी पूछताछ नहीं की गई थी।

17. आपराधिक मामले में अभियोजन पक्ष को अपने मामले को उचित संदेह के साथ साबित करना चाहिए। वर्तमान मामले में, अभियोजन पक्ष अपने मामले को उचित संदेह के साथ साबित करने में समर्थ नहीं है।

18. नतीजतन, दाण्डिक अपीलीय की अनुमति दी जाती है। दिनांक 01.12.2014 का विवादित निर्णय और आदेश सत्र विचारण सं. 54/ 2013 मे विचारण न्यायालय द्वारा पारित किया गया और अभियुक्त/अपीलार्थी को धारा 302 और 394 की सजा सुनाई गई, इसके द्वारा अपास्त कर दिया जाता है। वह अपने विरुद्ध लगाए गए आरोपों से बरी हो जाता है। अपीलकर्ता जेल में है। उसे तुरंत रिहा कर दिया जाए, जब तक कि किसी अन्य मामले में वांछित न हो।

19. निचली अदालत को अभिलेख के साथ इस फैसले की एक प्रति अनुपालन के लिए निचली न्यायालय को प्रेषित की जाए।

(रवींद्रमैथानी,जे) (सुधांशुधूलिया,जे)

10.01.2019

अंकित/