आरक्षित निर्णय

आरक्षित : 19.12.2018

निर्णय पारित: 09.01.2019

उत्तराखंड उच्च न्यायालय, नैनीताल

I

दांडिक अपील संख्या 56/2017

गुलाब सिंह उर्फ़ कुणाल ..... अपीलार्थी

बनाम।

राज्य का उत्तराखंड ..... प्रतिवादी

सुश्री पुष्पा जोशी वरिष्ठ वकील सहायता द्वारा श्री सौरव अधिकारी, वकील के लिए अपीलार्थी।

श्री अमित भट्ट, राज्य के डिप्टी महाधिवक्ता।

श्री दीप चन्द्र जोशी वकील के लिए शिकायतकर्ता।

के साथ

दांडिक अपील संख्या 76/ 2017

मुकेश कुमार ..... अपीलार्थी

बनाम।

राज्य का उत्तराखंड ..... प्रतिवादी

श्री अरविंद वशिष्ठ, वरिष्ठ वकील सहायता द्वारा श्री हेमंत मेहरा, वकील अपीलकर्ता के लिए।

श्री अमित भट्ट, राज्य के लिए उप महाधिवक्ता।

Coram: **माननीय सुधांशु धूलिया, जे।**

माननीय रविन्द्र मैथानी, जे।

माननीय रविन्द्र मैथानी, जे।

इन दोनों अपीलों को इस सामान्य निर्णय द्वारा निर्णीत किया जा रहा है क्योंकि इन अपीलों को फास्ट ट्रैक कोर्ट/ अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश/ विशेष न्यायाधीश, पॉक्सो, हरिद्वार द्वारा सत्र विचारण सं. 2013 का 335, राज्य बनाम गुलाब सिंह @कुणाल और एक अन्य, मे पारित एक सामान्य निर्णय और आदेश दिनांकित 28.02.2017, जिसके द्वारा अपीलकर्ता गुलाब सिंह @कुणाल और मुकेश कुमार को धारा 376-डी, 376 (2) (n), 307/ 34, 419, 420, 467, 468 और 471 आई.पी.सी. के अनर्गत दोषी ठहराया गया है और सजा सुनाई गई ।

"(i) बीस वर्षों' का कठिन कारावास और रु.1,00,000/- का अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 376 D आई.पी.सी मे प्रत्येक के लिए दस महीने का साधारण कारावास।

(ii) दस वर्षों' का कठिन कारावास और रु.5 0,000/- का अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 376 (2) (n) आई.पी.सी मे प्रत्येक के लिए अंतर्गत पांच महीने का साधारण कारावास।

(iii) दस वर्षों' का कठिन कारावास और रु. 10,000/- का अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 307/ 34 आई.पी.सी मे प्रत्येक के अंतर्गत एक महीने का साधारण कारावास।

(iv) तीन वर्षों' का कठिन कारावास और रु. 5,000/- का अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 419 आई.पी.सी मे प्रत्येक के अंतर्गत पंद्रह दिन का साधारण कारावास।

(v) पांच वर्षों' का कठिन कारावास और रु. 10 ,000/- का अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 420 आई.पी.सी मे प्रत्येक के अंतर्गत एक महीने का साधारण कारावास।

(vi) पांच वर्षों' का कठिन कारावास और रु. 10 ,000/- का

अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 467 आई.पी.सी मे प्रत्येक के अंतर्गत एक महीने का साधारण कारावास।

(vii) पांच वर्षों' का कठिन कारावास और रु. 10 ,000/ - का अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 468 आई.पी.सी मे प्रत्येक के अंतर्गत एक महीने का साधारण कारावास।

(viii) पांच वर्षों' का कठिन कारावास और रु. 10 ,000/ - का अर्थदण्ड। अर्थदण्ड के भुगतान में चूक के लिए धारा 471 आई.पी.सी मे प्रत्येक के अंतर्गत एक महीने का साधारण कारावास।

2. अभियोजन मामला, संक्षेप में कहा गया है कि अभियोजक अभियोजन साक्षी 1 की अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल के साथ 2012 से जान-पहचान थी, जब गलत नंबर डायल करके वह उसके संपर्क में आई। इसके बाद दोनों आपस में बात करने लगे।अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने अपना परिचय आयकर विभाग के एक अधिकारी के रूप में दिया और उसे आयकर विभाग में नौकरी का आश्वासन दिया था, लेकिन इसके लिए उसने अभियोजक को हरिद्वार जाने के लिए कहा था।घटना की तिथि से दो दिन पहले, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने अभियोजक को फोन किया, और उसे अपने साक्षात्कार के लिए 15.07.2013 पर हरिद्वार आने के लिए कहा। अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल के आश्वासन पर विश्वास करते हुए अभियोजक 05.07.2013 पर हरिद्वार पहुँचा।बस स्टॉप पर, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने अपने एक दोस्त के साथ उसका स्वागत किया। वह अपनी कार स्विफ्ट डिजायर में थे, जिसका पंजीकरण संख्या यूके-08-एबी-3233 था । वाहन के सामने एक प्लेट थी जिस पर 'भारत सरकार' लिखा हुआ था। अपीलकर्ता ने अपीलकर्ता के रूप में अपने साथ आए व्यक्ति का परिचय दिया मुकेश गर्ग, आयकर विभाग के वरिष्ठ अधिकारी हैं। अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने अभियोजक से यह भी कहा कि औपचारिकता के रूप में, उसका साक्षात्कार सुखधाम भवन, भूपतवाला में लिया जाना है।एक बार फिर इस पर विश्वास करते हुए, अभियोजक कार में सवार हो गया और सुखधाम भवन पहुंचा, जहाँ अपीलार्थियों को कमरा नं.11 उन्होंने दरवाजा खोला और कमरे में घुस गए। जैसे ही वे कमरे में घुसे, अपीलकर्ता गुलाब सिंह ने सरकारी नौकरी के बदले में अभियोजक को उनके साथ सोने के लिए कहा। अभियोजक यह सुनकर स्तब्ध रह गया और उसे एहसास हुआ कि वह फंस गई है। उसने दरवाजा खोलने और भागने की कोशिश की लेकिन दोनों अपीलकर्ताओं ने उसे पकड़ लिया और उसे बिस्तर पर गिरा दिया। अभियोजक के कपड़े जबरन हटा दिए गए और पहले अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ यौन संबंध बनाए

और मौखिक यौन संबंध बनाए, और फिर अपीलकर्ता मुकेश गर्ग ने उसके साथ यौन संबंध बनाए और फिर दो बार अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ यौन संबंध बनाए। इस प्रक्रिया में, प्रथम सूचना रिपोर्ट के अनुसार, दोनों अपीलकर्ताओं ने अभियोजक को परास्त करके एक-दूसरे की मदद की। किसी तरह, अभियोजक ने अपीलार्थियों के चंगुल से खुद को मुक्त कर लिया और बाथरूम के अंदर चला गया।उसने पुलिस को DGP डायल किया। 9411112780 नंबर पर नियंत्रण कक्ष ने घटना के बारे में सूचित किया और सहायता मांगी। जैसे ही अभियोजक बाथरूम में था, अपीलकर्ताओं ने बाथरूम का दरवाजा तोड़ दिया और उसकी गर्दन दबाकर उसे मारने की कोशिश की, इस बीच पुलिस आई और उसे बचा लिया। अभियोजक ने इस घटना का लिखित विवरण पुलिस को दिया और घटना स्थल पर ही दोनों अपीलार्थियों को गिरफ्तार कर लिया गया। अभियोजक और दोनों अपीलार्थियों के अंडरगारमेंट्स बरामद किए गए। कार से चादर और प्लेट भी बरामद की गई जिस पर 'भारत सरकार' लिखा हुआ था और केस क्राइम नं. 2013 का 506 धारा 419,420,467,468,471,376 (2) (एन), 376-डी और 307 आई.पी.सी. अपीलार्थियों के विरुद्ध 4:30 p.m बजे पुलिस स्टेशन-कोतवाली हरिद्वार में दर्ज किया गया । अपीलार्थियों और अभियोजक की चिकित्सकीय जांच की गई।

3. जाँच की गई और जाँच के पश्चात अपीलार्थियों के विरुद्ध मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट, हरिद्वार की अदालत में 05.10.2013 पर धारा 419,420,467,468,471,376 (2) (n), 376-डी और 307 आई.पी.सी. मे आरोप-पत्र प्रस्तुत किया गया था।चूँकि अपराध विशेष रूप से सत्र विचारण द्वारा विचारण योग्य थे, इसलिए मामला परीक्षण के लिए सत्र विचारण को सौंपा गया था।धारा 419,420,467,468,471,376 (2) (n), 376-डी और 307 सपठित 34 आई.पी.सी. आरोप अपीलार्थियों के विरुद्ध 03.12.2013 पर आरोप तय किए गए थे, जिन पर उन्होंने इनकार कर दिया और विचारण का दावा किया।

4. अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में दस गवाहों जैसे अभियोजन साक्षी 1 श्याम सुंदरी, अभियोजन साक्षी 2 डॉ. अल्पना खरे, अभियोजन साक्षी 3 दिलमोहन सिंह, अभियोजन साक्षी 4 कांस्टेबल मुकेश रावत, अभियोजन साक्षी 5 हेड कांस्टेबल प्रमोद कंदारी, अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा, अभियोजन साक्षी 7 सब-इंस्पेक्टर संजीव ममगैन, अभियोजन साक्षी 8 सब-इंस्पेक्टर नीलम रावत, अभियोजन साक्षी 9 सब-इंस्पेक्टर मनोहर सिंह और अभियोजन साक्षी 10 डॉ. मनोज ए. गरवाल को परीक्षित कराया।

5. अपीलार्थियों के दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (इसके बाद 'संहिता' के रूप में संदर्भित) की धारा 313 के अनर्गत बयान दर्ज किए गए। संहिता की धारा 313 के से

अपने बयान में अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने कहा कि उन्हें मामले में गलत तरीके खंड फंसाया गया है।इसी तरह, अपीलकर्ता मुकेश कुमार ने भी कहा है कि उसे भी मामले में गलत तरीके से फंसाया गया है और 15.07.2013 पर पुलिस ने उसे पुलिस स्टेशन में बुलाया था और उसे गलत तरीके से फंसाया था। अभिलेख पर सामग्री पर विचार करने पश्चात विद्वत निचली विचारण न्यायालय ने अपीलार्थियों को दोषी ठहराया और सजा सुनाई, जैसा कि ऊपर बताया विद्वान है।पीड़ित, अपीलकर्ताओं ने इन दोनों अपीलों को प्राथमिकता दी है।

6. अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल की विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता सुश्री पुष्पा जोशी, अपीलकर्ता मुकेश कुमार के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री अरविंद वशिष्ठ, राज्य के विद्वान उप महाधिवक्ता श्री अमित भट्ट और राज्य के विद्वान उप महाधिवक्ता श्री अमित भट्ट, शिकायतकर्ता के वकील दीप चंद्र जोशी को सुन गया और अभिलेख का अध्ययन किया गया ।

7. अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल की ओर से पेश विद्वान अधिवक्ता सुश्री पुष्पा जोशी तर्क देंगी कि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का बयान विश्वसनीय नहीं है और यह अस्थिर है। उसके बयान में घोर विसंगतियां और विरोधाभास हैं; अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के बयान की किसी भी चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पुष्टि नहीं की गई है।अभियोजन की कहानी पूरी तरह से असंभव और अविश्वसनीय है। गिरफ्तारी कथित तौर पर एक सार्वजनिक स्थान i .e से की गई है। सुखधाम भवन, लेकिन न तो सुखधाम भवन के किसी कर्मचारी और न ही किसी स्वतंत्र व्यक्ति को गिरफ्तारी या बरामदगी का गवाह बनाया गया है, इसलिए, यह तर्क दिया जाता है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के विरुद्ध आरोपों को साबित करने में पूरी तरह से विफल रहा और विवादित निर्णय और आदेश दिनांक 28.02.2017 को अपास्त दिया जाना चाहिए और अपील की अनुमति दी जानी चाहिए।

8. अपीलकर्ता मुकेश कुमार के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री अरविंद वशिष्ठ ने यह भी तर्क दिया कि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के बयान विश्वसनीय और भरोसेमंद नहीं हैं, क्योंकि यह असंगत, विरोधाभासी और अस्थिर है। अग्रेतर यह तर्क दिया जाता है कि अपीलकर्ता मुकेश गर्ग की उपस्थिति अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के बयान से भी स्थापित नहीं हुई है, जिसके पास अपीलकर्ता मुकेश गर्ग को जानने का कोई अवसर नहीं था और इसलिए उसने अदालत में उसकी पहचान भी नहीं की है। यह तर्क दिया जाता है कि अभियोजन पक्ष अपीलकर्ता मुकेश गर्ग के विरुद्ध आरोपों को साबित करने में विफल रहा है, इसलिए, विवादित निर्णय और दिनांकित 28.02.2017 आदेश को अपास्त दिया जाना चाहिए और अपील की अनुमति दी जानी चाहिए।

9. उनकी दलीलों के समर्थन में, अपीलार्थियों की ओर से पेश विद्वान अधिवक्ता ने राय संदीप उपनाम दीपू बनाम राज्य (एन. सी. टी. दिल्ली) और अन्य, (2012) 8 एस. सी. सी. 21 के मामले में निर्धारित कानून के सिद्धांतों पर अवलम्ब किया, इसके पैरा 22 में, माननीय न्यायालय ने निम्नानुसार निर्णय दिया हैः

> "22. हमारी सुविचारित मत में, "उत्कृष्ट गवाह" बहुत उच्च गुणवत्ता और क्षमता का होना चाहिए जिसका संस्करण, इसलिए, अनुपलब्ध होना चाहिए।ऐसे गवाह के बयान पर विचार करने वाली अदालत को बिना किसी हिचकिचाहट के इसे उसके अंकित मूल्य के लिए प्रतिग्रहण करना करने की स्थिति में होना चाहिए।ऐसे गवाह की गुणवत्ता का परीक्षण करने के लिए, गवाह की स्थिति महत्वहीन होगी और ऐसे गवाह द्वारा दिए गए बयान की सच्चाई प्रासंगिक होगी।जो अधिक प्रासंगिक होगा वह प्रारंभिक बिंदु से अंत तक बयान की स्थिरता होगी, अर्थात् उस समय जब गवाह प्रारंभिक बयान देता है और अंततः अदालत के समक्ष।यह स्वाभाविक होना चाहिए और अभियुक्त के खिलाफ अभियोजन पक्ष के मामले के अनुरूप होना चाहिए। ऐसे गवाह के बयान में कोई पूर्वधारणा नहीं होनी चाहिए।गवाह को किसी भी अवधि की प्रतिपरीक्षा से सामना करने की स्थिति में होना चाहिए और चाहे वह कितना भी कठिन क्यों न हो और किसी भी परिस्थिति में घटना के तथ्य, इसमें शामिल व्यक्तियों के साथ-साथ उसके अनुक्रम के बारे में किसी भी संदेह के लिए जगह नहीं देनी चाहिए। इस तरह के संस्करण का प्रत्येक अन्य सहायक सामग्री के साथ सह-संबंध होना चाहिए जैसे कि की गई बरामदगी, उपयोग किए गए हथियार, किए गए अपराध का तरीका, वैज्ञानिक साक्ष्य और विशेषज्ञ की मत।उक्त संस्करण को हर दूसरे गवाह के संस्करण के साथ लगातार मेल खाना चाहिए।यह भी कहा जा सकता है कि यह परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में लागू किए गए परीक्षण के समान होना चाहिए जहां अभियुक्त को उसके विरुद्ध कथित अपराध का दोषी ठहराने के लिए परिस्थितियों की श्रृंखला में कोई गुम कड़ी नहीं होनी चाहिए। मात्र तभी जब ऐसे गवाह का संस्करण उपरोक्त परीक्षण के साथ-साथ अन्य सभी समान परीक्षणों को लागू करने के योग्य बनाता है, तो यह माना जा सकता है कि ऐसे गवाह को "उत्कृष्ट गवाह" के रूप में बुलाया जा सकता है, जिसका संस्करण अदालत द्वारा बिना किसी पुष्टि के स्वीकार किया जा सकता है और जिसके आधार पर दोषी को दंडित किया जा सकता है। अधिक सटीक होने के लिए, अपराध के मूल स्पेक्ट्रम पर उक्त गवाह का संस्करण बरकरार रहना चाहिए, जबकि अन्य सभी परिचर सामग्री, अर्थात् मौखिक, दस्तावेजी और भौतिक वस्तुओं को सामग्री विवरणों में उक्त संस्करण से मेल खाना चाहिए ताकि अपराध का प्रयास आदेश वाली अदालत

को अपराधी को कथित आरोप का दोषी ठहराने के लिए अन्य सहायक सामग्री को छानने के लिए मूल संस्करण पर भरोसा आदेश में सक्षम बनाया जा सके।

10. दूसरी ओर, राज्य के विद्वान उप महाधिवक्ता श्री अमित भट्ट तर्क देंगे कि अपीलकर्ताओं ने अभियोजक को लालच दिया।वह एक निर्दोष लड़की थी, जो अपीलकर्ताओं पर विश्वास करने पर कि उसे आयकर विभाग में नौकरी मिल सकती है, हरिद्वार आई, लेकिन अपीलकर्ताओं ने ट्रस्ट को धोखा दिया, अभियोजक को सुखधाम भवन ले गए और बार-बार उसके साथ बलात्कार किया। सौभाग्य से, अभियोजक बाथरूम जाने में कामयाब रहा और उसने पुलिस को बुलाया। पुलिस मौके पर पहुंची और आधी नग्न अवस्था में, अपीलार्थी और अभियोजक कमरे में पाए गए।यह तर्क दिया जाता है कि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का साक्ष्य स्वाभाविक और विश्वसनीय है। उसके बयानों की पुष्टि अन्य गवाहों के बयानों से होती है, जो अभियोजक से फोन आने पर मौके पर पहुंचे और सुखधाम भवन के कर्मचारियों के बयानों से भी।

11. श्री अमित भट्ट, विद्वान उप महाधिवक्ता अग्रेतर तर्क देंगे कि विद्वान निचली विचारण न्यायालय ने अपीलार्थियों को सही तरीके से दोषी ठहराया है और सजा सुनाई है और विवादित फैसले और दिनांकित 28.02.2017 के आदेश में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं है, इसलिए तत्काल अपील खारिज किए जाने के योग्य हैं।

12. अपने तर्क के समर्थन में, विद्वान उप महाधिवक्ता ने कानून के सिद्धांतों पर अवलम्ब रखी है, जैसा कि B.C के मामलों में निर्धारित किया विद्वान है। देवा उपनाम दया बनाम कर्नाटक राज्य, (2007) 12 एस. सी. सी. 122 और विष्णु @उंड्रिया बनाम महाराष्ट्र राज्य, 2005 (8) सुप्रीम 165. B.C के मामले में। देवा उपनाम दया (ऊपर), माननीय न्यायालय, अन्य बातों के साथ साथ साथ-साथ, निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया गयाः

> 18 यह दलील कि अभियुक्त के व्यक्ति या अभियोजक के व्यक्ति पर चोटों के कोई निशान नहीं पाए गए थे, इस बात का कोई निष्कर्ष नहीं निकालती है कि अभियुक्त ने अभियोजक पर जबरन यौन संबंध नहीं बनाए हैं। यद्यपि अभियोजक की चिकित्सा जांच से संबंधित स्त्री रोग विशेषज्ञ की रिपोर्ट यौन संभोग के किसी भी साक्ष्य का खुलासा नहीं करती है, फिर भी चिकित्सा साक्ष्य के किसी भी प्रमाण की अनुपस्थिति में में भी, अभियोजक की मौखिक गवाही, जो ठोस, विश्वसनीय, विश्वसनीय और भरोसेमंद पाई जाती है, को स्वीकार करना होगा।

13. विष्णु @उंड्रिया (ऊपर) के मामले में, माननीय न्यायालय अन्य बातों के साथ साथ बातों के साथ-साथ निम्नानुसार अभिनिर्धारित कियाः

"भारत के समाज की पारंपरिक गैर-अनुमेय सीमाओं में, आत्मसम्मान और गरिमा वाली कोई भी लड़की या महिला किसी को अपनी पवित्रता को अपमानित करने के लिए त्याग करने और उपयुक्त विवाह के साथ शादी करने की अपनी भविष्य की संभावना को खतरे में डालने के लिए गलत तरीके से आरोपित नहीं करेगी।न मात्र वह शादी करने और पारिवारिक जीवन जीने की अपनी भविष्य की संभावना का त्याग कर रही होगी, बल्कि जिस समाज से वह संबंधित है और अपने पारिवारिक दायरे से भी बहिष्कृत और बहिष्कृत होने के क्रोध को आमंत्रित करेगी।

14. अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक है।अपने बयानों में, उन्होंने प्रथम सूचना रिपोर्ट की सामग्री को दोहराया है। उनके अनुसार वर्ष 2012 में, एक गलत नंबर डायल करके, उन्होंने अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल से बात की। इसके बाद, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उससे बात करना शुरू कर दिया। उन्होंने अपना परिचय आयकर विभाग के एक अधिकारी के रूप में दिया था। इस गवाह के अनुसार, वह स्नातक है और नौकरी की तलाश में थी। अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने आश्वासन दिया था कि वह उसे आयकर विभाग में नौकरी दिलाएंगे।घटना से दो दिन पहले, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसे फोन करके कहा कि उसे 15.07.2013 पर साक्षात्कार के लिए हरिद्वार आना है। वह हरिद्वार बस स्टॉप पहुंची, जहाँ अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने अपनी कार स्विफ्ट डिजायर में उसका स्वागत किया। यूके-08-एबी-3233।गाड़ी के सामने एक प्लेट थी जिस पर 'भारत सरकार' लिखा हुआ था। वाहन को सरकारी वाहन समझते हुए उन्होंने कार के अंदर कदम रखा। अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल कार चला रहा था और उसके बगल में बैठे व्यक्ति का परिचय आयकर विभाग के एक वरिष्ठ अधिकारी मुकेश गर्ग के रूप में दिया गया था। अपीलकर्ताओं ने उसे बताया कि एक औपचारिकता के रूप में, उसका साक्षात्कार सुखधाम भवन में लिया जाना था।अपीलार्थियों के बयानों को सच मानते हुए, वह उनके साथ सुखधाम भवन गई, जहाँ उन्हें कमरा नं.11 खोला गया। जैसे ही वे कमरे में घुसे, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ शारीरिक संबंध बनाने की पेशकश की और कहा कि उसे नौकरी तमात्र मिल सकती है जब वह उनके साथ सोती है। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, वह विश्वास के बाद हैरान थी और महसूस किया कि वह गलत हाथों में फंस गई है। उसने भागने की कोशिश की लेकिन दोनों अपीलकर्ताओं ने उसे पकड़ लिया और उसे बिस्तर पर रख दिया और फिर एक-दूसरे की सहायता करके, पहले अपीलार्थी गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ यौन संबंध बनाए और मौखिक यौन संबंध बनाए, और बाद में अपीलार्थी मुकेश गर्ग ने उसके साथ यौन संबंध बनाए। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, फिर से अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ दो बार यौन संबंध बनाए। इस गवाह

ने चिल्लाने की कोशिश की, लेकिन उसका मुंह बंद कर दिया गया और उसे जान से मारने की धमकी दी गई। किसी तरह, वह बाथरूम जाने में कामयाब रही और अंदर से दरवाजा बंद कर दिया। उसने 100 नंबर पर पुलिस को फोन करने की कोशिश की, लेकिन वह उसे प्राप्त नहीं कर सकी। इसके बाद, उसने DGP पर फ़ोन किया। नियंत्रण कक्ष संख्या 9411112780 और घटना के बारे में सूचित किया। उसे आश्वासन दिया गया कि उसे तत्काल पुलिस सहायता प्रदान की जाएगी। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, जब अपीलकर्ता ने बाथरूम का दरवाजा तोड़ा था, तो वह डर गई थी। जब पुलिस मौके पर पहुंची तो अपीलकर्ताओं ने उसे पकड़ लिया और उसका गला घोंटना शुरू कर दिया। उन्होंने दरवाजा धक्का देकर खोला और अभियोजक को बचा लिया। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, यह घटना 12 के बीच हुई:30 p.m से 2:30 p.m1 जब पुलिस कमरे में घुसी तो वह और अपीलार्थी आधे नंगे हालत में थे। उसके नीचे के कपड़ों को पुलिस ने हिरासत से ले लिया। पुलिस ने कार के सामने लगी प्लेट भी बरामद की जिस पर 'भारत सरकार' लिखा हुआ था। इस गवाह ने F.I.R भी साबित किया, जो उसके अनुसार, उसने घटना स्थल पर ही पुलिस को दे दिया था।

15. अभियोजन साक्षी 2 डॉ. अल्पना खरे ने जिला महिला अस्पताल, हरिद्वार में 15.07.2013 पर अभियोजक की जांच की। उनके अनुसार, अभियोजक की स्थिति सामान्य थी। उसने नीचे के रूप में देखाः

> "1. स्तन अच्छी तरह से विकसित, सहायक बाल अच्छी तरह से विकसित।
>
> 2. लैबिया माजोरा और लैबिया मिनोरा अच्छी तरह से विकसित हुए।
>
> 3. जननांग पर चोट के कोई संकेत नहीं हैं।
>
> 4. योनि आसानी से दो उंगलियों को स्वीकार करती है।

इस गवाह के अनुसार, शुक्राणु मृत या जीवित की पैथोलॉजिकल जांच के लिए योनि स्मीयर लिया गया था और अभियोजक को उम्र निर्धारण के लिए मुख्य चिकित्सा अधिकारी के पास भी भेजा गया था। इस गवाह ने अपनी पूरक रिपोर्ट को साबित किया, जो रोगविज्ञानी की रिपोर्ट पर आधारित थी, जिसके अनुसार, योनि स्मीयर में कोई मृत या जीवित शुक्राणु नहीं पाए गए थे।

16. अभियोजन साक्षी 3 दिलमोहन सिंह, सब-इंस्पेक्टर हैं, जो 15.07.2013 पर पुलिस चौकी सप्तऋषि के प्रभारी थे। इस गवाह के अनुसार, उस दिन लगभग 02.41 p.m उसे हरिद्वार के कोटवाली नगर के स्टेशन हाउस ऑफिसर का फोन आया, जिसमें उसे सुखधाम भवन में सामूहिक बलात्कार की सूचना दी गई। इस सूचना पर, इस गवाह के अनुसार, वह पुलिस कांस्टेबल मुकेश रावत के साथ सुखधाम भवन की ओर भागा, जहाँ

अन्य पुलिस अधिकारी भी आ गए थे। सुखधाम भवन में कर्मचारियों से पूछताछ करते हुए वे कमरा नं. 11और एक लड़की के चिल्लाने की आवाज़ सुनी। उन्होंने दरवाजा खोला और कमरे में दो व्यक्तियों और एक लड़की को आधे नग्न अवस्था में देखा। लड़की अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक थी, जिसने उन्हें बताया कि अपीलकर्ताओं ने उसे आयकर विभाग में नौकरी दिलाने का आश्वासन दिया था और उसे हरिद्वार बुलाया था और बस स्टॉप से वे उसे सुखधाम भवन में एक कार में ले आए और उसके साथ बलात्कार किया। ये दोनों व्यक्ति अपीलकर्ता थे। इस गवाह ने उस कार्रवाई का भी वर्णन किया जो उसने अपनी हिरासत में वस्तुओं को लेने और अपीलार्थियों की गिरफ्तारी के संबंध में की थी। अभियोजन साक्षी 4 कांस्टेबल मुकेश रावत अभियोजन साक्षी 3 दिलमोहन सिंह के साथ सुखधाम भवन गए थे।

17. अभियोजन साक्षी 5 हेड कांस्टेबल, प्रमोद कंदारी एक औपचारिक गवाह हैं, जिन्होंने चिक FIR को रिकॉर्ड किया है और मामला दर्ज किया।

18. अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा संबंधित तिथि पर सुखधाम भवन के कर्मचारी थे।उनके अनुसार, 15.07.2013 पर, अपीलकर्ता मुकेश गर्ग सुखधाम भवन आए और अपना परिचय ट्रस्टी रमेश कांत के रूप में दिया और जब यह पाया गया कि रमेश कांत नाम का कोई ट्रस्टी नहीं है, तो मुकेश गर्ग ने प्रबंधक से बात की और उसके बाद कमरा नं. 11 उन्हें आवंटित किया गया था। इस गवाह के अनुसार, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल और एक और लड़की उसके साथ 12 में शामिल हो गए थे और वे कमरा नं. 11 और लगभग 1 2 घंटे तक उन्हें कमरा नं.11.इस गवाह के अनुसार उनके चेक आउट करने के पश्चात एक लड़की रोते हुए रिसेप्शन में आई और उसके बाद पुलिस आई।

19. अभियोजन साक्षी 7 सब-इंस्पेक्टर संजीव ममगैन हैं जिन्होंने जाँच की थी।

20. अभियोजन साक्षी 8 सब-इंस्पेक्टर नीलम रावत वह व्यक्ति हैं जिन्हें टेलीफोन नंबर 8171198704 से उनके टेलीफोन नंबर पर 9411112780 लगभग 2 बजे:25 p.m 15.07.2013 पर टेलीफोन कॉल आया था। दूसरी तरफ की एक लड़की ने बताया कि वह कमरा नं. सुखधाम भवन के 11 और दो लोगों ने उसके साथ बलात्कार किया है, जो अब उसे मारने की कोशिश कर रहे हैं। इस गवाह के अनुसार, यह सुनकर, उसने पहले महिला प्रकोष्ठ, हरिद्वार को सूचित किया, उसके बाद, स्टेशन हाउस ऑफिसर, खानखल और फिर स्टेशन हाउस ऑफिसर, पुलिस स्टेशन कोटवाली नगर हरिद्वार को सूचित किया। इस गवाह ने अग्रेतर कहा कि बाद में उसने स्टेशन हाउस ऑफिसर, कोटवाली नगर हरिद्वार से की गई कार्रवाई के बारे में पूछताछ की और उसे बताया गया कि दो अभियुक्तों को

सुखधाम भवन से गिरफ्तार किया गया है। उन्होंने इस उद्देश्य के लिए रखे गए रजिस्टर में प्रासंगिक प्रविष्टि की।

21. अभियोजन साक्षी 9 उप-निरीक्षक, मनोहर सिंह ने अभियोजन साक्षी 7 उप-निरीक्षक संजीव ममगैन से जांच ली है और मामले की अग्रेतर की जांच की है और अपीलार्थियों के विरुद्ध आरोप पत्र प्रस्तुत किया है।

22. अभियोजन साक्षी 10 डॉ. मनोज कुमार अग्रवाल एक वरिष्ठ सहायक वैज्ञानिक, फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, देहरादून हैं, जिन्होंने घटना स्थल से पुलिस द्वारा बरामद अंडरगारमेंट्स और बेडशीट पर वीर्य का पता लगाने के संबंध में उनके द्वारा प्रस्तुत रिपोर्ट को साबित किया। इस गवाह के अनुसार, अपीलार्थियों के अंडरगारमेंट्स पर वीर्य का पता चला था, लेकिन कमरा नं. सुखधाम भवन के 11 और अभियोजक के अंडरवियर पर नहीं पाया गया था ।

23. अपीलार्थियों खंड संहिता की धारा 313 के से पूछताछ की गई थी। दोनों अपीलार्थियों ने कहा है कि उन्हें मामले में गलत तरीके से फंसाया गया है। बचाव में, अपीलार्थियों द्वारा छह गवाहों से पूछताछ की गई है, जिनके नाम बचाव साक्षी 1 श्रीमती हैं। शिव देवी, बचाव साक्षी 2, थाट सिंह, बचाव साक्षी 3 राजेश कुमार, बचाव साक्षी 4 दुर्गेश कुमार सिंह, बचाव साक्षी 5 प्रशांत भूषण और बचाव साक्षी 6 राजीव सिंह सेंगर।

24. बचाव साक्षी 1 अभियोजक की माँ है। वह एक राज बहादुर के नाम का उल्लेख करती है, जो देहरादून में उनका पड़ोसी था।उनके पति जिला जेल, देहरादून में भी कार्यरत थे, जहाँ राज बहादुर भी एक कर्मचारी थे। उनके अनुसार, अभियोजक उनकी सबसे छोटी बेटी है, जो पिछले ढाई साल से उनके साथ नहीं रह रही है। वे उससे शादी करना चाहते थे, लेकिन अभियोजक इसके लिए कभी तैयार नहीं था। वह शादी करने से इनकार कर देती थी, कभी-कभी राज बहादुर शादी के प्रस्तावों को ना कह देते थे। उसके अनुसार, लगभग दो साल और चार महीने पहले 14 तारीख को, रविवार को, राज बहादुर अभियोजक को उसके घर से यह कहते हुए ले गया कि उसे पुलिस विभाग में नौकरी मिलेगी और उसकी परीक्षा ऋषिकेश और फिर अगले दिन रुड़की में होगी। उनके अनुसार, उन्होंने उनके साथ जाने की इच्छा भी व्यक्त की, लेकिन राज बहादुर ने बताया कि अभियोजक उनके लिए उनकी बेटी की तरह है। अभियोजक तीन दिनों के पश्चात घर लौटा और कुछ दिनों के पश्चात उन्हें पता चला कि अपीलार्थियों के विरुद्ध बलात्कार का मामला दर्ज किया गया है, जो इस गवाह के अनुसार झूठा था।

25. बचाव साक्षी 2 वह सिंह है, जो उस अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल और राज बहादुर को बताता है और राज बहादुर और अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल के बीच कुछ धन विवाद के बारे में बताता है।

26. बचाव साक्षी 3 राजेश कुमार हैं। इस गवाह के अनुसार, उसने राज बहादुर और अपीलकर्ता मुकेश गर्ग के बीच साजिश का सौदा कराया, लेकिन उसके बाद, सौदा पूरा नहीं हो सका, और वे दोनों एक-दूसरे को गाली देने लगे।

27. बचाव साक्षी 4 दुर्गेश कुमार सिंह, जो आइडिया सेल्युलर कंपनी में प्रबंधक (कानूनी) हैं, ने मोबाइल नंबर 8057269641 दिनांक 09.01.2016 का अभिलेख प्रस्तुत किया है।

28. बचाव साक्षी 5 प्रभात भूषण, जो वोडाफोन कंपनी में सहायक नोडल और नियामक अधिकारी हैं, ने मोबाइल नंबर 8006266537 और उसके कॉल विवरण का विवरण दिया है।

29. बचाव साक्षी 6 राजीव सिंह सेनघर, जो भारती एयरटेल लिमिटेड में मुख्य नोडल अधिकारी हैं, ने अदालत में मोबाइल नंबर 8979072480 का विवरण पेश किया है। उनके अनुसार, मुकेश गर्ग ने इस मोबाइल नंबर के लिए प्रीपेड नंबर के रूप में आवेदन किया था।

30. यह एक ऐसा मामला है, जिसमें अभियोजन पक्ष के अनुसार, जब अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के साथ अपीलकर्ताओं द्वारा सामूहिक बलात्कार किया गया था, तो उसने खुद को बचाया और किसी बहाने से बाथरूम के अंदर गई और पुलिस को बुलाया। पुलिस आई और अपीलकर्ताओं को पकड़ लिया गया। अपीलार्थी का मामला यह है कि इस कहानी पर विश्वास नहीं किया जा सकता है।

31. सुखधाम भवन में अपीलकर्ता मुकेश गर्ग की उपस्थिति के बारे में अभियोजन पक्ष की कहानी को विकृत करने के लिए भी तर्क दिए गए हैं। साक्ष्य की प्रशंसा कभी भी अलग से नहीं की जा सकती है, प्रत्येक कथन को अन्य उपस्थित कारकों, पृष्ठभूमि, जिसमें कथन किया गया है, और अन्य प्रासंगिक कारकों के साथ इसके संबंध के संबंध में तौला जाता है।

32. तत्काल मामले में भी, साक्ष्य की सराहना करते समय कुछ तथ्यों को ध्यान में रखने की आवश्यकता है। तथ्य यह है कि, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, वह 2012 से अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल से परिचित थी।यह अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक है, जिसने गलत तरीके से नंबर डायल किया, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल से जुड़ गया और फिर संबंध शुरू हो गया। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने स्पष्ट रूप से कहा है कि इसके बाद अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने महीने में दो बार उससे अक्सर टेलीफोन पर बात करना शुरू कर दिया। इतना ही नहीं, उसने अपनी जिरह में अग्रेतर कहा मात्र कि एक बार अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल देहरादून

आया था और परीक्षा केंद्र पर उससे मिला था। अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उस समय पूछा था कि उसने अपनी परीक्षा में कैसा प्रदर्शन किया। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने अपना परिचय आयकर विभाग में एक अधिकारी के रूप में दिया था। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक स्नातक था और नौकरी की तलाश में था। उनके पिता जिला जेल, देहरादून में तैनात थे।उसने अपनी जिरह में यह भी कहा है कि उसके दो भाई भी पुलिस विभाग में काम कर रहे थे और उस प्रासंगिक समय, वे हरिद्वार जिले के बहादुराबाद और पथरी में दो पुलिस स्टेशनों में तैनात थे।

33. तत्काल मामले में यह भी एक कारण है कि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक की मां बचाव साक्षी 1 ने अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया है। उसके अनुसार, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक उसके साथ नहीं रह रहा था और अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक कभी शादी के लिए सहमत नहीं हुआ और उसने कई बार इसे अस्वीकार कर दिया और कई बार राज बहादुर ने इसे अस्वीकार कर दिया था। इस गवाह के अनुसार, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के पिता और राज बहादुर दोनों जिला जेल, देहरादून में एक साथ तैनात थे। राज बहादुर अक्सर उनके घर आता था और घटना की तिथि से एक दिन पहले, यह राज बहादुर अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक को ऋषिकेश और फिर रुड़की में उसकी जाँच के बहाने अपने साथ ले गया था। तीन दिनों पश्चात अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक लौट आया और फिर उन्हें पता चला कि अपीलार्थियों के विरुद्ध सामूहिक बलात्कार का झूठा मामला दर्ज किया गया था। बचाव साक्षी 2 थाट सिंह और बचाव साक्षी 3 राजेश कुमार ने राज बहादुर और अपीलार्थियों के बीच लेनदेन के बारे में बताया है।

34. अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने भी संहिता की धारा 313 के से अपने बयान में कहा है कि राज बहादुर के साथ मिलीभगत में उन्हें गलत तरीके खंड फंसाया गया है।महत्वपूर्ण रूप से, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने यह भी कहा है कि वह 14 साल से राज बहादुर के घर में रह रही थी। 09.2013 में, एक किरायेदार के रूप में और राज बहादुर और उनका परिवार भी उस तिथि को उनके साथ थे, जब वह अदालत के सामने गवाही दे रही थीं। 18.10.2014 पर। यह आदमी राज बहादुर अभियोजक के लिए इतना मददगार क्यों है? अभियोजक ने अपने माता-पिता को क्यों छोड़ दिया और राज बहादुर के घर में किरायेदार के रूप में अलग रहने लगा? अभियोजक के दो भाई हरिद्वार जिले के अलग-अलग पुलिस थानों में तैनात थे। उन्होंने अपने भाइयों को इस तथ्य के बारे में कभी नहीं बताया कि वह साक्षात्कार के लिए हरिद्वार पहुंचेंगी। घटना के पश्चात भी उसने न तो अपने माता-पिता को और न ही अपने भाइयों को बलात्कार के बारे में सूचित किया। अपनी प्रतिपरीक्षा के एक चरण में उसने कहा है कि आईडी1 की शाम को

जब उसने अपने माता-पिता के कई मिस्ड कॉल देखे, तो उसने पुलिस को इसके बारे में बताया और पुलिस ने उसके माता-पिता को सूचित किया, जो उसे हरिद्वार में देखने आए थे, लेकिन वे उसके साथ नहीं रहे, बल्कि वे उसी दिन लौट आए।इस पृष्ठभूमि में साक्ष्य का मूल्यांकन किया जाएगा।

35. यह कानून का स्थापित सिद्धान्त है कि गवाह के बयान में मामूली विसंगतियां स्वाभाविक हैं और यह हमेशा विश्वास को बदलती है। लेकिन गवाह के बयान में कौन सी विसंगति मामूली है या जो इतनी बड़ी विसंगति है, जो गवाह के बयान की सत्यता पर संदेह कर सकती है, प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करती है।तत्काल मामले में, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने अदालत के समक्ष अपने बयान में कहा है कि जब अपीलकर्ताओं ने दबाव बनाने की कोशिश की, तो वह चिल्लाना चाहती थी, लेकिन उसका मुंह बंद कर दिया गया था, लेकिन ये तथ्य अर्थात् अपीलकर्ता द्वारा चिल्लाने और मुंह बंद करने का उसका इरादा, न तो प्राथमिकी में लिखे गए हैं और न ही अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने संहिता की खंड 164 के से अपने बयान में कहा है। मामले के दिए गए तथ्यों और परिस्थितियों के से बयानों में इस भिन्नता को मामूली के रूप में नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है, बल्कि यह अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के बयान में इतना बदलाव है कि यह उसके बयान की सच्चाई पर संदेह करता है।

36. प्राथमिकी आर. के अनुसार, जब पुलिस को बुलाया गया, तो पुलिस उस कमरे में आई, जहाँ अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक और अपीलार्थी आधे नग्न थे। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने अदालत में अपनी जांच में यही कहा है, लेकिन संहिता की धारा 164 के से मजिस्ट्रेट को दिए गए अपने बयान में, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने कहा है कि जब अपीलकर्ताओं ने जबरन बाथरूम का दरवाजा खोला और उसकी गर्दन पकड़ ली, तो वह चिल्लाने खंड बच गई और सुखधाम भवन के स्वागत में पहुंच गई, जहां कई लोग थे, लेकिन किसी ने भी उसकी मदद नहीं की। इस बहुत ही महत्वपूर्ण पहलू पर अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का बयान असंगत है।

37. अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा, जो सहायक प्रबंधक थे, ने सुखधाम भवन में प्रासंगिक समय पर यह भी कहा कि जब अपीलकर्ताओं ने कमरे की जाँच की, तो एक लड़की स्वागत कक्ष में रोते हुए आई। लेकिन यह गवाह, अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा ने बलात्कार, जबरन कैद करने, बाथरूम के दरवाजे तोड़ने की घटना के बारे में अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के संस्करण का समर्थन नहीं किया। वह जो कहता है, वास्तव में, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने जो कहा है, उसके विपरीत है।

अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा के अनुसार, जब अपीलकर्ता कमरे से बाहर निकले, तो एक लड़की रोते हुए रिसेप्शन में आई और फिर पुलिस पहुंची।

38. अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के इस कथन को ध्वस्त कर देते हैं कि वह अपीलार्थियों के साथ कमरे में आधी नग्न अवस्था में पाई गई थी। यह अदालत में दिए गए अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के बयान को भी गलत साबित करता है कि पुलिस ने जबरन कमरे के दरवाजे को धक्का दिया और बोल्ट फिसल गया और दरवाजा खुल गया। इसने अपीलार्थियों की गिरफ्तारी अग्रेतर कमरा नं. 3 से वस्तुओं की बरामदगी के संबंध में अभियोजन साक्षी 3 दिलमोहन सिंह अग्रेतर अभियोजन साक्षी 4 मुकेश रावत के बयान की सत्यता पर संदेह पैदा किया। सुखधाम भवन के 11. जैसा कि यहाँ पहले कहा गया है, एक स्तर पर भी, संहिता की खंड 164 के से दर्ज अपने बयान में, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने कहा है कि वह अपने दम पर स्वागत समारोह में पहुंची, जहाँ किसी ने भी उसकी मदद नहीं की।यदि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक स्वागत समारोह में पहुँच गया था, तो अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा उस स्थान पर थे, तो उन्होंने उसे या सुखधाम भवन के किसी अन्य कर्मचारी को कहानी क्यों नहीं सुनाई। इस मोड़ पर, दरवाजा खोलने के संबंध में कुछ और तथ्यों का उल्लेख किया जा सकता है। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने अपने जाँच प्रमुख में कहा है कि जब वह बाथरूम में घुसी तो अपीलकर्ताओं ने जबरन दरवाजा तोड़ दिया। अपनी प्रतिपरीक्षा में, उसने कहा है कि पुलिस दरवाजे को धक्का देकर कमरे में घुसी, जिसके कारण बोल्ट अपनी जगह से विस्थापित हो गया था।न तो साइट प्लान के नक्शे में दरवाजा तोड़ने या कमरे के बोल्ट के विस्थापन या बाथरूम के दरवाजे को तोड़ने के संबंध में कुछ भी नहीं दिखाया गया है, न ही अभियोजन साक्षी 6 शिव बिहारी मिश्रा ने इसके बारे में कुछ कहा है।इसने अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के बयान की सच्चाई पर भी गम्भीर संदेह पैदा किया।

39. अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, जब वह बाथरूम के अंदर गई, तो उसने DGP मुख्यालय पर फोन किया । हालाँकि अपनी जिरह में, उस द्वारा यह भी कहा है कि उस द्वारा पहले मदद के लिए 100 नंबर पर कॉल किया था, लेकिन वह आगे नहीं बढ़ सकी। इसके बाद उन्होंने D.GP नियंत्रण कक्ष 9411112780 नंबर पर डायल किया । बहुत दिलचस्प बात यह है कि इस गवाह को कोई अन्य टेलीफोन नंबर स्मरण नहीं है। हालाँकि उनकी माँ पुलिस में थीं और पिता जेल में कर्मचारी थे। जिरह की शुरुआत में जब उससे पूछा गया तो वह अपनी मां, पिता, भाई और बहन या किसी का टेलीफोन नंबर नहीं बता सकी। यह पूछे जाने पर भी, वह यह नहीं बता समर्थ कि उसने अपनी हाई स्कूल की परीक्षा कब उत्तीर्ण की।

40. उसे DGP का अकेले नियंत्रण कक्ष टेलीफोन नंबर कैसे स्मरण आया? स्पष्ट रूप से अपनी प्रतिपरीक्षा में एक स्थान पर, उसने कहा है कि DGP का टेलीफोन नंबर। मुख्यालय उनके टेलीफोन में सेव नहीं था। उनसे पूछा गया कि उन्हें DGP का टेलीफोन नंबर कब मिला। नियंत्रण कक्ष, जिसके बारे में वह निश्चित नहीं थी। एक जगह वह कहती है कि जब वह अपने स्नातक के पहले वर्ष में थी, तो उसे कॉलेज में इस संख्या के बारे में पता था और अगले वाक्य में वह पूरी तरह से इस बात की अनदेखी करती है कि उसे यह संख्या कब और कैसे मिली। क्या वह नंबर है जिसके द्वारा DGP पर कॉल किया गया था? मुख्यालय अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का है?.

41. तथ्य यह है कि एक टेलीफोन नंबर 8171198704 से 15.07.2013 पर 2.25 P.M पर एक टेलीफोन कॉल किया गया था।यह किसका नंबर था? यह दिखाने के लिए कोई अभिलेख नहीं है कि यह अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का नंबर है? इसका एक अभिलेख हो सकता था, जो आने वाला नहीं था।

42. अभियोजन साक्षी 8 सब-इंस्पेक्टर नीलम रावत वह व्यक्ति थीं, जो DGP मुख्यालय पर मौजूद थीं। मुख्यालय।उसने उस दिन अपने द्वारा की गई प्रविष्टि को साबित कर दिया है जिस दिन वह एक्स है। ए-10।जिसके अनुसार, 2.25 p.m पर शिकायतकर्ता ने उसे फोन पर बताया कि शिकायतकर्ता के साथ बलात्कार किया गया है और उसने खुद को बाथरूम में बंद कर लिया है। वह पुलिस की मदद चाहती थी।प्रविष्टि में दो व्यक्तियों द्वारा बलात्कार दर्ज नहीं है जैसा कि अभियोजन साक्षी 8 नीलम रावत द्वारा साबित किया गया है। अभियोजन साक्षी 8 नीलम रावत कैसे कह सकती हैं कि उन्हें टेलीफोन पर बताया गया था कि दो लोगों ने एक लड़की के साथ बलात्कार किया है? क्या उसे स्मरण है? क्योंकि यह अभिलेख में नहीं है। इस गवाह के अनुसार, शाम को उसे इस पर कार्रवाई की रिपोर्ट मिली और उसके बाद ही उसे पता चला कि इस मामले में दो लोगों को गिरफ्तार किया गया मात्र। अब यह दस्तावेज़, जो Ex है। ए 10, थोड़ा अधिक महत्व प्राप्त करता है क्योंकि इसके अनुसार, DGP पर एक कॉल प्राप्त हुई है। मुख्यालय लगभग 2.25 p.m और अंत में अभियोजन साक्षी 8, उप-निरीक्षक, नीलम रावत ने स्टेशन हाउस अधिकारी, कोटवाली नगर, हरिद्वार को इसके बारे में सूचित किया।

43. अभियोजन साक्षी 3 दिलमोहन सिंह, उप-निरीक्षक का कहना है कि घटना की तिथि 15.07.2013 लगभग 02 बजेः41 p.m उसे एक टेलीफोन कॉल आया जिसमें उसे सुखधाम भवन में सामूहिक बलात्कार की सूचना दी गई, फिर वह आगे बढ़ा। वह घटना स्थल पर कब पहुँचा? स्पष्ट रूप से, अपीलार्थियों की वसूली और गिरफ्तारी रिपोर्ट में समय नहीं बताया गया है। अगर 2.41 p.m पर, अभियोजन साक्षी 3 उप-निरीक्षक, दिलमोहन सिंह को जानकारी मिली, तो हो सकता है कि वह घटना स्थल पर कुछ

मिनटों के बाद पहुंचे हों। जबकि अभियोजन साक्षी -8 सब इंस्पेक्टर नीलम रावत के अनुसार 2.25 p.m पर कॉल किया गया था। बीच की अवधि 16 मिनट की है, जो बहुत महत्वपूर्ण है क्योंकि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, अपीलकर्ताओं के चंगुल खंड बचने के दौरान, वह स्नान कक्ष के अंदर गई, उखंड अंदर खंड बंद कर दिया और फोन किया और तुरंत अपीलकर्ता बाहर खंड चिल्लाकर उखंड शौचालय का दरवाजा खोलने के लिए कहा और उन्होंने जबरन दरवाजा तोड़ दिया और इस बीच, पुलिस आई (संहिता की धारा 164 के तहत, उसकी कहानी अलग है और उसके अनुसार, वह स्वागत कक्ष में पहुंची थी)। यदि यह सच माना जाता है, तो इसका मतलब यह होगा कि कम से कम लगभग 16 मिनट के लिए 02.25 p.m पर फोन कॉल करने के पश्चात अपीलकर्ता अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक को उसकी गर्दन पकड़कर और दबाकर मारने की कोशिश कर रहे थे, क्योंकि बीच का समय जब अभियोजक ने कॉल किया और जब पुलिस पहुंची तो लगभग 16 मिनट था। इसने अभियोजन पक्ष के मामले पर अग्रेतर संदेह पैदा किया। यदि अभियोजक ने अपीलार्थियों के साथ 16 मिनट तक संघर्ष किया, तो उसे एक भी खरोंच क्यों नहीं लगी क्योंकि उसके व्यक्ति पर कोई चोट नहीं थी। हालाँकि यह स्थापित कानून है कि यौन हमले के मामलों में पीड़ित की गवाही की हमेशा चोट के संदर्भ में चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पुष्टि करने की आवश्यकता नहीं होती है। लेकिन प्रत्येक मामला अपने तथ्यों पर निर्भर करता है। यदि कोई वयस्क महिला अपनी जान बचाने के लिए दो व्यक्तियों के साथ संघर्ष कर रही है अग्रेतर ये दो व्यक्ति ऐसी परिस्थितियों में उससे गर्दन दबाकर उसे मारने पर तुले हुए हैं, तो अभियोजक के व्यक्ति को थोड़ी सी भी चोट की अनुपस्थिति में अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक से सच्चाई पर संदेह होता है।

44. अपीलकर्ता के विद्वान वकील मुकेश गर्ग ने अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के बयान का उल्लेख किया है, जो 03.01.2015 पर दर्ज किया विद्वान है, जब उसने कहा है कि वह अपीलकर्ता मुकेश गर्ग को नहीं पहचानती है और उसने घटना के पश्चात पहली बार उसे हरिद्वार के कोटवाली में देखा था। अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के अनुसार, यह अभियोजन पक्ष के मामले को गलत साबित करता है। यह तर्क निचली विचारण न्यायालय के समक्ष भी पेश किया विद्वान था और फैसले के पैराग्राफ 29 में नीचे दी गई विचारण न्यायालय ने इस पर विचार किया है और कहा है कि अपीलकर्ता मुकेश गर्ग की उपस्थिति से घटना स्थल पर इनकार नहीं किया जा सकता है क्योंकि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक को विभिन्न तिथियों पर बहुत लंबी प्रतिपरीक्षा के अधीन किया विद्वान था और इससे पहले, उसने घटना स्थल पर अपीलकर्ता मुकेश गर्ग की उपस्थिति के बारे में स्पष्ट रूप से कहा है।

45. यह सच है कि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक से विस्तृत जिरह की गई है और यह भी सच है कि प्राकृतिक गवाह अपने बयान में भिन्न हो सकता है। जिरह के उद्देश्यों में से एक निश्चित रूप से गवाह की सच्चाई का परीक्षण करना है। मान लीजिए, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक 15.07.2013 से पहले अपीलकर्ता मुकेश गर्ग को नहीं जानता था।उसके अनुसार, जब वह हरिद्वार में बस स्टॉप पर पहुंची, तो उसका परिचय आयकर विभाग के एक अधिकारी मुकेश गर्ग के रूप में एक व्यक्ति से हुआ और फिर उसने बताया कि उसके साथ क्या हुआ था। लेकिन यह सच है कि 03.01.2015 पर अपनी प्रतिपरीक्षा में अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने स्पष्ट रूप से कहा है कि पहली बार उसने अपीलकर्ता मुकेश गर्ग को कोटवाली हरिद्वार में देखा जब घटना के पश्चात उसे पुलिस स्टेशन ले जाया गया। उन्होंने अग्रेतर स्पष्ट रूप से कहा है कि उन्होंने सुखधाम भवन में किसी से प्राप्त जानकारी के आधार पर अपीलकर्ता मुकेश गर्ग का नाम लिया है। इस कथन को एक स्वाभाविक सत्यवादी गवाह का मामूली बदलाव नहीं कहा जा सकता है। यह घटना में अपीलकर्ता मुकेश गर्ग की संलिप्तता के बारे में संदेह पैदा करता है और अग्रेतर यह अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक की सच्चाई पर संदेह करता है।

46. अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक ने संहिता की खंड 164 के से अपने बयान में यह भी कहा कि अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ यौन संबंध बनाने के लिए कंडोम का इस्तेमाल किया है, जबकि अपीलकर्ता मुकेश गर्ग ने बिना कंडोम के उसके साथ यौन संबंध बनाए थे। उसने संहिता की धारा 164 के से अपने बयान में कहा है कि उसने पुलिस द्वारा इस्तेमाल किया गया कंडोम बरामद कराया था, जिखंड अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल बाहर निकालना चाहता था। फिर भी, कोई कंडोम बरामद नहीं किया गया।

47. तत्काल मामले में, यह आरोप लगाया जाता है कि दो व्यक्तियों ने अभियोजक को हराकर उसके साथ लगभग दो घंटे तक बार-बार बलात्कार किया। अभियोजन पक्ष के अनुसार, अपीलार्थियों के अंडरगारमेंट्स और अभियोजक और चादर को बरामद किया गया और फोरेंसिक जांच के लिए भेजा गया, एक रिपोर्ट जो अभियोजन साक्षी 10 डॉ. मनोज कुमार अग्रवाल द्वारा साबित की गई है। इसके अनुसार, अपीलार्थियों के अंडरवियर पर वीर्य का पता चला था, लेकिन अभियोजक के अंडरवियर या बेडशीट पर इसका पता नहीं चला था। जैसा कि यहाँ पहले चर्चा की गई है, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का बयान विश्वास को प्रेरित नहीं करता है। इसलिए, मात्र इसलिए कि अपीलार्थियों के अंडरगारमेंट्स पर वीर्य पाया गया था, यह नहीं कहा जा सकता है कि अपीलार्थियों ने बलात्कार का अपराध किया है।

48. इस मामले का एक और पहलू भी है। अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, घटना लगभग दो घंटे के लिए 12.30 p.m से 2.30 p.m के बीच हुई। जैसा कि प्राथमिकी में और संहिता की खंड 164 के से अपने बयान में कहा गया है, उसने यह नहीं कहा है कि उसका मुंह बंद कर दिया गया था।वह क्यों नहीं चिल्लाया? दृश्य और घटना का नक्शा अभिलेख में है, यह दर्शाता है कि स्वागत की एक दीवार और कमरा नं। सुखधाम भवन का 11 सामान्य है और स्नानघर स्वागत कक्ष के बगल में है।अगर अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का मुंह बंद नहीं किया गया था, तो वह क्यों नहीं रोई। अदालत के समक्ष अपने बयान में, अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का कहना है कि उसने चिल्लाने की कोशिश की लेकिन उसका मुंह बंद कर दिया गया और उसे धमकी भी दी गई।यह कुछ मामलों में तब भी हो सकता है जब पीड़ित को चिल्लाने का अवसर न मिले या उसे इस तरह की खतरे की धारणा के से रखा जाए, जो पीड़ित को अडिग रहने के लिए मजबूर कर सकता है। लेकिन तत्काल मामला निश्चित रूप से ऐसा नहीं है। FIR में, और संहिता की धारा 164 के से अपने बयान में, अभियोजन साक्षी . 1 अभियोजक ने स्पष्ट रूप खंड कहा है कि कमरे के अंदर क्या हुआ था। यह यौन संभोग का एक कार्य नहीं है, जो वह अपने अनुसार आरोप लगाती है, पहले अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ बलात्कार किया था, फिर उसने ओरल सेक्स किया और उसके बाद, अपीलकर्ता मुकेश गर्ग ने उसके साथ बलात्कार किया और फिर अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, अपीलकर्ता गुलाब सिंह उर्फ कुणाल ने उसके साथ दो बार यौन संबंध बनाए। कुल मिलाकर, यौन संभोग की चार गिनतीएँ थीं और एक ओरल सेक्स की। क्या अपीलार्थी अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक को दो घंटे तक पकड़े हुए थे, जब वे उसके साथ यौन संबंध बना रहे थे? अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक के अनुसार, वह भागना चाहती थी लेकिन अपीलकर्ताओं ने उसे पकड़ लिया। पहली बार, अदालत में, वह कहती है कि वह चिल्लाना चाहती थी लेकिन उसका मुंह बंद था। इसका मतलब है कि वह इस कृत्य का विरोध कर रही थी। उनके इस कथन को स्वीकार नहीं किया जा सकता है और यह विश्वसनीय नहीं है।

49. पूर्वगामी चर्चा को ध्यान में रखते हुए, इस न्यायालय का विचार है कि अभियोजन साक्षी 1 अभियोजक का साक्ष्य स्वयं विरोधाभासी, असंगत, अस्थिर है और विश्वसनीय नहीं है। यह अपीलार्थियों को दोषी ठहराने का आधार नहीं हो सकता है। तदनुसार, इस न्यायालय का विचार है कि अभियोजन पक्ष अपने मामले को उचित संदेह के बाद विद्वान करने में समर्थ नहीं रहा है और निचली अदालत ने अपीलार्थियों को दोषी ठहराने और सजा देने में त्रुटि की है। इस अपास्त, विवादित निर्णय और दिनांकित 28.02.2017 आदेश को दरकिनार किया जाना चाहिए।

50. तदनुसार, दोनों अपीलों को स्वीकार किया जाता है। विवादित निर्णय और आदेश दिनांक 28.02.2017, विद्वान फास्ट ट्रैक कोर्ट/ अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश/ विशेष न्यायाधीश, पॉक्सो, हरिद्वार द्वारा सत्र विचारण सं. 2013 का 335, राज्य अपास्त गुलाब सिंह उर्फ कुणाल और मुकेश कुमार को अलग रखा विद्वान है। अपीलार्थी आरोपों से बरी हो जाते हैं। याचिकाकर्ता जेल में हैं। यदि किसी अन्य मामले के संबंध में आवश्यकता नहीं है तो उन्हें तुरंत रिहा कर दिया जाए।

51. निचली अदालत के अभिलेख के साथ इस फैसले की एक प्रति अनुपालन के लिए नीचे दिए गए न्यायालय को प्रेषित की जाए।

(रवींद्र मैथानी, जे.) (सुधांशु धूलिया, जे.)

09.01.2019

जितेंद्र