उत्तराखंड उच्च न्यायालय, नैनीताल

फौजदारी अपील सं 211 /2013

डेविड

अपीलकर्ता ....

बनाम

उत्तराखंड राज्य ।

प्रतिवादी.....

उपस्थित :- सुश्री पुष्पा जोशी, वरिष्ठ अधिवक्ता, अपीलकर्ता के अधिवक्ता श्री सौरव अधिकारी द्वारा सहायता प्रदान की गई। श्री J.S. विर्क, ए. जी. ए. साथ में सुश्री शिवाली जोशी, राज्य के लिए वाद धारक

कोरमःमाननीय सुधांशु धूलिया, जे. माननीय नारायण सिंह धनिक, जे.

माननीय सुधांशु धूलिया, जे. (मौखिक)

यह फौजदारी अपील अपीलार्थी द्वारा सत्र विचारण संख्या 163/2012 में विद्वान पंचम अपर सत्र न्यायाधीश, हरिद्वार द्वारा पारित निर्णय एवं आदेश दिनांक 15.04.2013 के विरूद्ध दायर की गयी है, जिसमें अपीलकर्ता को धारा 376 (2) (एफ) और आईपीसी की धारा 506 (2) के तहत दोषसिद्ध किया गया है और आईपीसी की धारा 376 (2) (एफ) के तहत रुपये 5,000/- (पांच हजार रुपये मात्र) के जुर्माने के साथ सश्रम आजीवन कारावास और दो साल की सजा काटने की सजा सुनाई गई है और आईपीसी की धारा 506 (2) के तहत डिफ़ॉल्ट शर्तों के साथ 500 / - रुपये (पांच सौ रुपये केवल) के जुर्माने के साथ सश्रम कारावास। सभी सजाएं साथ-साथ चलने का निर्देश दिया गया है ।-

2. घटना 29.02.2012 की है यानी भारतीय दंड संहिता में संशोधन से पहले की है। प्रथम सूचना रिपोर्ट पीड़िता के पिता नन्हे लाल ने 01.03.2012 को सुबह 11 बजे पी.एस. कोतवाली सिटी, हरिद्वार में दर्ज कराई थी। ।

प्राथमिकी में कहा गया है कि मुखबिर गांव तहताजपुर, थाने का स्थायी निवासी है। विथरी चैनपुर, जिला बरेली और वर्तमान में ब्रह्मपुरी, हरिद्वार में एक शिव कुमार आज़ाद के किराए के मकान में अपने परिवार के साथ रहते हैं। कल यानी 29.02.2012 को रात में उनकी बेटी रोने लगी और फिर उसने अपनी माँ से कबूल

किया कि उसकी योनि में अत्यधिक दर्द है । इसके बाद उसने कहा कि रात में 10:00 बजे, जब वह बाथरूम गई थी, तो उसे डेविड पुत्र विष्णुदास (वर्तमान अभियुक्त/अपीलकर्ता) द्वारा पकड़ लिया गया और उसके साथ बलात्कार किया गया। डेविड "अलकनंदा घाट" के पास एक चाय की दुकान चलाता है और उनकी तरह उसी जमींदार का किराएदार भी है। इस घटना की जानकारी पीड़िता ने रात 2 बजे अपनी मां को दी, जिसकी जानकारी उन्हें सुबह हुई, जिसके बाद उन्होंने तत्काल प्रथम सूचना रिपोर्ट थाना कोतवाली शहर, हरिद्वार में दिनांक 01.03.2012 को 11 बजे पूर्वाह्न दर्ज कराई. शिकायतकर्ता द्वारा यह भी खुलासा किया गया कि उसकी बेटी की उम्र 11 से 12 वर्ष है।

3. इसके तुरंत बाद लड़की को मेडिकल परीक्षण के लिए भेजा गया। चिकित्सा रिपोर्ट दिनांक 01.03.2012 है: "एलई: स्तन विकास की प्रक्रिया में सहायक और जघन बाल अच्छी तरह से विकसित नहीं हैं। लेबिया माहा और लेबिया मिनोरा ठीक से विकसित नहीं है। हाइमन फटा हुआ है और टूटा हुआ है। घर्षण का आकार : 1.5 x 1 सें.मी., योनि में रक्त का थक्का मौजूद... पर स्थित है। योनि के चारों ओर सूजन और लाली मौजूद है। शुक्राणुओं के निर्धारण और पुष्टि के लिए दो योनि स्मीयर स्लाइड ली गई, एक्स-रे घुटने के जोड़, कोहनी का जोड़ और कलाई का जोड़ की सलाह दी गई, उम्र के निर्धारण और पुष्टि के लिए । "

4. उसी तारीख यानी 01.03.2012 की पूरक रिपोर्ट जो वजाइनल स्वैब और एक्स-रे की है, उसमें कहा गया है कि बलात्कार के बारे में कोई निश्चित राय नहीं दी जा सकती है, हालांकि, योनी की चोट यौन हमले के कारण हो सकती है। लड़की की आयु 14 वर्ष से कम है।

5. हालाँकि डॉक्टर द्वारा बलात्कार के बारे में कोई निश्चित राय नहीं दी गई थी, लेकिन यह स्पष्ट था कि लड़की का यौन उत्पीड़न किया गया था और वह 14 साल से कम उम्र की थी।

6. इसके बाद दिनांक 03.03.2012 को सीआरपीसी की धारा 164 के तहत विद्वान मजिस्ट्रेट द्वारा लड़की का बयान दर्ज किया गया।उसने मजिस्ट्रेट के सामने कहा कि वह पांचवीं कक्षा की छात्रा है और प्राथमिक विद्यालय में पढ़ती है।उनकी माता का नाम रामश्री है।वह आगे बताती हैं कि वे कुल मिलाकर आठ भाई-बहन हैं।उनके घर का बाथरूम भूतल पर है और 01.03.2012 को शौच के लिए जब वह रात में बाथरूम गई तो डेविड बाथरूम के अंदर आया, उसका मुंह अपने हाथ से बंद कर दिया और फिर उसे फर्श पर गिरा दिया और फिर वह उसके ऊपर आ गया, अपनी पतलून और पीड़िता के कपड़ों को खींचने के बाद, उसने उसके साथ बलात्कार किया। उसने शोर मचाने की कोशिश की लेकिन सफल नहीं हो सकी क्योंकि डेविड ने उसका मुंह बंद कर दिया था।इसके बाद, डेविड ने उसे धमकी भी दी कि वह इस घटना का खुलासा किसी और को न करे नहीं तो वह उसके माता-पिता को मार डालेगा।उस समय तक उसकी योनि से खून भी बह रहा था।वह आगे कहती है कि उसने यह घटना किसी को नहीं बताई और चुपचाप सो गई।जब दर्द बढ़ गया और असहनीय हो गया, तो उसने यह घटना अपनी माँ को बताई।

7. पुलिस ने विवेचना के बाद इस मामले में आईपीसी की धारा 376(2)(एफ) व धारा 506 के तहत आरोप पत्र दाखिल किया।

8. अभियोजन पक्ष ने अपना मामला साबित करने के लिए 10 गवाहों का परीक्षण कराया।इसके बाद आरोपी से सीआरपीसी की धारा 313 के तहत भी पूछताछ की गई, जिसमें उसने आरोपों से इनकार किया और कहा कि दुश्मनी के कारण उसे झूठा फंसाया गया है।

9. बचाव पक्ष ने एक दिनेश सिंह को भी D.W.1 के रूप में पेश किया, जो मूल रूप से एक गवाह था जो अपीलकर्ता / अभियुक्त के चरित्र को ठीक होने की पुष्टि करता है और कहता है कि वह कभी भी किसी महिला को परेशान या चिढ़ाता नहीं था या उसकी प्रतिष्ठा खराब थी, हालांकि दिनेश सिंह, डी.डब्ल्यू. 1 कहता है कि 01.03.2012 को उसने सुना था कि नन्हे लाल की बेटी के साथ बलात्कार और यौन उत्पीड़न किया गया है।अभियोजन पक्ष द्वारा इस गवाह से जिरह की गई लेकिन कुछ भी सार्थक सामने नहीं आया है।

10. इस मामले में सबसे महत्वपूर्ण गवाह निश्चित रूप से खुद पीड़िता ही है, जो मेडिकल साक्ष्य के अनुसार 14 वर्ष से कम उम्र की है और अभियोजन पक्ष के अनुसार पीड़िता की उम्र 11 से 12 वर्ष के बीच है और वह एक पांचवीं कक्षा की छात्रा है । लेकिन इससे पहले कि हम अभियोक्त्री द्वारा दिए गए साक्ष्य पर आएं, हमें पीडब्लू-1 की गवाही पर आना चाहिए, जो अभियोक्ता का पिता है। उनकी मुख्य परीक्षा 27.08.2012 को हुई थी, जहां उन्होंने अभियोजन पक्ष की कहानी को शब्दशः दोहराया, जैसा कि उन्होंने अपनी प्रथम सूचना रिपोर्ट में कहा था।

हालाँकि, बचाव पक्ष ने उसी दिन उनसे जिरह नहीं की, बल्कि स्थगन ले लिया और अंततः इस गवाह का जिरह 09.01.2013 को यानी चार महीने से अधिक समय के बाद किया गया।अपनी प्रति-परीक्षा में, उन्होंने इस बात से इनकार किया कि रिपोर्ट उनके द्वारा दर्ज की गई थी, और अपने मुख्य परीक्षा में दिए गए अपने संस्करण से मुकर गए।

11. पी.डब्ल्यू. 3 श्रीमती रामश्री, पीड़िता की माता की दिनांक 17.01.2013 को अर्थात पीड़िता के पिता पी.डब्ल्यू. 1 की जिरह के बाद पूछताछ किया गया। ऐसा लगता है कि वह भी बचाव पक्ष द्वारा जीती हुई प्रतीत होती है क्योंकि वह अपनी मुख्य परीक्षा में एक पूरी तरह से अलग कहानी बताती है और हालांकि वह कहती है कि उसकी बेटी ने रात में उसे बताया कि उसके साथ बलात्कार हुआ था लेकिन उसने किसी का नाम नहीं लिया। व्यक्ति का खुलासा नहीं किया, उसने केवल इतना कहा कि उसके साथ एक अज्ञात व्यक्ति ने बलात्कार किया था! उन्होंने किसी भी समय आरोपी/अपीलकर्ता का नाम लेने से इनकार किया।इस गवाह को पक्षद्रोही घोषित कर दिया गया।अभियोजन पक्ष द्वारा इस गवाह अर्थात पी.डब्ल्यू. 3 से एक प्रश्न पूछा गया था कि उनके बीच समझौता हो जाने के कारण वह मुकर गई है और उसने अभियुक्त से धन ले लिया है।यद्यपि वह इस आरोप से इनकार करती हैं।

12. तब पीड़िता को पी.डब्ल्यू. 2 के रूप में जांच की गई थी उसी तिथि को यानी 17.01.2013 को, जब पीडब्लू 3, उसकी मां की जांच की गई थी। यह आश्वासन मिलने के बाद कि लड़की सवालों का जवाब देने में सक्षम है, उसे मुख्य परीक्षा में डाल दिया गया। वह अपने मुख्य परीक्षण में बताती है कि वे आठ भाई-बहन हैं और चार भाई-बहन उससे बड़े हैं।

वह बताती है कि वह सुबह स्कूल जाती है और शाम को साढ़े चार बजे वापस आती है। वे पहली मंजिल पर किराए के आवास में "ब्रह्मपुरी" नामक स्थान पर रहते हैं। शौचालय और बाथरूम भूतल पर हैं और इन सुविधाओं का उपयोग करने के लिए उन्हें नीचे की मंजिल पर चढ़ना पड़ता है। वह आगे बताती हैं कि 29.02.2012 को जब वह बाथरूम गई थी तो एक शख्स ने उसका मुंह पीछे से बंद कर दिया और उसके साथ रेप किया। उसे चोट लगी थी और उसकी वजाइना से खून भी निकला था। उसके पहने हुए कपड़ों पर खून लगा हुआ था और वह बहुत दर्द में थी। उसके साथ बलात्कार करने वाले व्यक्ति ने उसे धमकी दी थी कि वह यह घटना किसी को न बताए नहीं तो वह उसके माता-पिता को मार डालेगा। घटना के बाद वह वापस आ गई। अपने कमरे में गई और फिर बाद में अपनी मां को घटना के बारे में बताया।

13. अब तक इस महत्वपूर्ण गवाह ने आरोपी के नाम का खुलासा नहीं किया है।लेकिन फिर वह आखिरकार एक बच्ची है और स्पष्ट सिखाने के बावजूद वह सच बोलने से खुद को रोक नहीं पाती है। अपनी मुख्य परीक्षा जारी रखते हुए, वह फिर कहती है कि "आरोपी" एक किराएदार के रूप में एक ही स्थान पर रहता है और वह उसे "डेविड" नाम से बुलाती है! फिर वह कपड़े आदि की बरामदगी और अपनी चिकित्सकीय जाँच का वर्णन करती है।

14. स्पष्ट रूप से इस गवाह को भी जीतने का प्रयास किया गया था, लेकिन सच्चाई सामने आई क्योंकि उसने बिना किसी संदेह के आरोपी के नाम का खुलासा डेविड के रूप में किया, जो किराएदार है, वह कहती है, बाकी सभी की तरह, एक ही इमारत में!

15. पी.डब्ल्यू. 4 Dr. पी. आर. पांडे वह डॉक्टर है जिसने पीड़ित की चिकित्सकीय जांच की थी।वह मानती है कि लड़की को एक महिला सिपाही उसके पास लाई थी।लड़की ने उसे बताया था कि एक व्यक्ति ने उसका यौन उत्पीड़न किया था। उसका हाइमेन फट गया था और योनि पर चोटें थीं। यह गवाह तब कहता है कि हालांकि बलात्कार के बारे में कोई निश्चित राय नहीं दी जा सकती है, लेकिन पीड़ित को लगी चोटें यौन हमले से आई होंगी।

16. रिकॉर्ड पर उपलब्ध साक्ष्य और सामग्री को देखते हुए, हमें ट्रायल कोर्ट के निष्कर्षों में हस्तक्षेप के लिए कोई आधार नहीं मिलता है, क्योंकि अभियोजन पक्ष अपने मामले को एक उचित संदेह से परे स्थापित करने में सक्षम रहा है। नतीजतन, हम 15.04.2013 के निर्णय और आदेश को बरकरार रखते हैं जहां तक यह अपीलार्थी/अभियुक्त की दोषसिद्धि से संबंधित है।

17. सजा की मात्रा के संबंध में पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ता को सुना। अपीलकर्ता को जो सजा दी गई है वह "आजीवन कारावास" है, जो अपराध के लिए कानून के से निर्धारित अधिकतम सजा है। यद्यपि मामले के प्रासंगिक पहलुओं पर विचार करने के बाद, हमारा विचार है कि सजा को कम किया जा सकता है। अपना पूरा जीवन जेल में बिताने के बजाय, हमारा मानना है कि अगर अपीलकर्ता को 10 साल के सश्रम कारावास की सजा सुनाई जाती है तो न्याय पूरा हो जाएगा। सजा को "आजीवन कारावास" से घटाकर 10 वर्ष कठोर कारावास करते हुए, हमने उन शमनकारी परिस्थितियों पर भी विचार किया है जो अपीलकर्ता के पक्ष में हैं।

अपीलकर्ता की एक युवा पत्नी और नाबालिग बच्चे हैं, जिनकी देखभाल की आवश्यकता है।

18. नतीजतन, हम सजा को आजीवन कारावास से घटाकर 10 साल के कठोर कारावास तक कर देते हैं, जिसमें पहले से दी गई सजा भी शामिल होगी। अपीलकर्ता जमानत पर है। उसकी जमानत रद्द कर दी जाती है और जमानत बांड खारिज किए जाते हैं। अपीलकर्ता को शेष सजा काटने के लिए हिरासत में लिया जाए।

19. इस फैसले की एक प्रति निचली अदालत के रिकॉर्ड के साथ संबंधित ट्रायल कोर्ट को आगे के अनुपालन के लिए भेजी जाए।

(नारायण सिंह धनिक, जे.) (सुधांशु धूलिया, जे।)

20.02.2020

अवनीत /