MANU/UC/0362/2004

समतुल्य उद्धरणः2012 (पूरक) एसीसी 703,2004 (2) <आईडी1>, 2015 (2) <आईडी2>

नैनीताल में उत्तरांचल के उच्च न्यायालय में

दाण्डिक अपीलीय सं 2001 का 2049

तय किया गयाः31.07.2004

याचिकाकर्ताओंः लाल बच्चन बनाम।

उत्तरदाताः उत्तरांचल राज्य

माननीय न्यायाधीश/कोरमः माननीय न्यायाधीशमूर्ति श्री इरशाद हुसैन और माननीय न्यायाधीशमूर्ति श्री J.C.S। रावत

सलाहकारः अपीलार्थी/याचिकाकर्ता/वादी के लिएः श्री नंद गोपाल सिंह, उत्तरदाताओं/प्रतिवादी के विद्वान अधिवक्ताः श्री ए. रब, विद्वान एडिएल।सरकारी वकील

निर्णय

1. यह प्रथम अतिरिक्त द्वारा पारित 30.1.1990 दिनांकित निर्णय और आदेश के विरुद्ध दंड प्रक्रिया संहिता की खंड 374 (संक्षिप्त 'संहिता' के लिए) के से एक दाण्डिक अपीलीय है।सत्र न्यायाधीश, नैनीताल S.T में। नहीं। 83/1987 अपीलकर्ता लाल बच्चन को भा.दं.सं. सी. खंड धारा 302/34 के से आजीवन कारावास खंड सजा सुनाई गई। हालाँकि, उक्त निर्णय यद्यपि आदेश से अन्य अभियुक्त व्यक्ति राम अवतार यद्यपि दरबारी पाए गए वर्तमान अपील को जन्म देने वाले संक्षिप्त तथ्य यह हैं कि 11.10.1986 पारेस नाथ पांडे (PW -3) एक लिखित रिपोर्ट दायर की (उदा। Ka.4) P.S पर। रुद्रपुर और इस प्रभाव की प्रविष्टि G.D में की गई थी। Ka.3)।उन्होंने उसमें कहा कि उनके पिता रघुबंस पांडे (मृतक) नैनीताल और बलिया जिलों में सम्पति पश्चात देखभाल करते थे।जब उनके पिता नैनीताल जिले के भगवानपुर से बलिया नहीं लौटे तो वे 10.10.1986 पर भगवानपुर आए।प्रभु नाथ चौधरी (पीडब्लू 1) से पूछताछ किए जाने पर पता चला कि मृतक ने उन्हें बलिया जाने की योजना के बारे में बताया था, लेकिन उसके बाद उन्हें नहीं देखा गया।यह भी पता चला कि उनके पिता और अपीलकर्ता-लाल बच्चन और उनके सहयोगियों राम अवतार और दरबारी के बीच मुकदमा चल रहा था।I.O। श्री S.P। सिंह (पीडब्लू -5) मामला दर्ज होने के पश्चात जांच का उल्लेख किया।पुलिस ने लगभग 10 बजे अपीलकर्ता लाल बच्चन, राम अवतार दरबारी और मिट्ठू को गिरफ्तार किया और उनके कहने पर पंत नगर विश्वविद्यालय के खन्ना फार्म के गन्ने के खेत से एक मानव कंकाल बरामद किया गया।S.I। S.P। सिंह (पीडब्लू -5) I.O। चादर के टुकड़े बरामद किए (उदा. 2), धोती के टुकड़े (उदा. 3), ताबीज (भूतपूर्व। 4) और चप्पल (पूर्व। 5)।उन्होंने सादे और खून से सना हुआ नमूना भी लिया और रिकवरी मेमो एक्स के से सील कर दिया। Ka.2।I.O। कंकाल की तस्वीर ली और उस स्थान की योजना तैयार की जहाँ मृतक रहता था (उदा. का -5), मृत शरीर की बरामदगी के स्थान की स्थल योजना (उदा. का -6).उन्होंने जाँच रिपोर्ट भी तैयार की (उदा. केए-9), मृत शरीर का स्केच मानचित्र (एक्स। का 10), मृत शरीर का चालान (उदा. केए-11) और कंकाल के पुनर्प्राप्ति ज्ञापन (एक्स। केए-12 और केए-13)।सिपाही धनपाल सिंह और होम गार्ड तारा चंद ने कंकाल को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया।

2. भा.दं.सं. सी. खंड धारा <आई. डी. 1> और 201 के से आरोप प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश द्वारा अपीलकर्ता के विरुद्ध बनाए विद्वान थे।अपीलकर्ता ने आरोपों से इनकार किया और विचारण का दावा किया।जाँच हमेशा की तरह शुरू की गई थी जो अंत में

अपीलकर्ता और अन्य लोगों के विरुद्ध आरोप-पत्र न्यायाधीश के पुस्तकालय में प्रस्तुतीकरण करना।

3. अपना मामला साबित आदेश के लिए अभियोजन पक्ष ने पांच गवाहों से पूछताछ की।रघुनाथ चौधरी (पीडब्लू -1) अभियोजन पक्ष के मामले का वर्णन किया जैसा कि लिखित रिपोर्ट में कहा गया है। क 4)।रवींद्र नाथ झा (पीडब्लू -2) अपीलार्थी-लाल बच्चन के अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति का गवाह है।उन्होंने इस संबंध में साक्ष्य दिए।पारस नाथ पांडे (पीडब्लू -3), मृतक के बेटे ने कहा कि रघुनाथ चौधरी (पीडब्लू -2) यह पता चला कि उसके पिता 11/12.9.1986 के बाद से लापता थे।यह भी पता चला कि उसके पिता और आरोपी लाल बच्चन, राम अवतार और दरबारी के बीच मुकदमा चल रहा था।मोहम्मद.ताहिर (पीडब्लू -4) P.S पर हेड कांस्टेबल के रूप में तैनात। रुद्रपुर ने लिखित रिपोर्ट के आधार पर G.D में किए गए मामले के पंजीकरण की प्रविष्टि को साबित किया।S.I। श्री S.P। सिंह (पीडब्लू -5) P.S पर पोस्ट किया गया। रुद्रपुर मामले का जाँच अधिकारी था।पुलिस स्टेशन में उनकी उपस्थिति में मामला दर्ज किया गया और उन्होंने मामला दर्ज होने के तुरंत पश्चात जांच शुरू कर दी।

4. सिविल अस्पताल के चिकित्सा अधिकारी ने मृतक के शव (कंकाल) का पोस्टमॉर्टम 19.109 पर किया।1986 में।चिकित्सा अधिकारी ने बताया कि मृतक की आयु लगभग 50 वर्ष थी।उन्होंने अग्रेतर कहा कि कंकाल मात्र हड्डियों पर था और मृत शरीर पर चमक के ऊतक नहीं थे।पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में निम्नलिखित टिप्पणियाँ दर्ज की गईं:-

(i) खोपड़ी अक्षत थी।इसमें कोई कट या फ्रैक्चर नहीं देखा गया।खोपड़ी का आकार और हड्डी की प्रमुखता एक पुरुष व्यक्ति की प्रतीत होती है।दांतों के कोई साकेट मौजूद नहीं हैं।

(ii) निचला जबड़ा मात्र खोपड़ी से अलग पाया गया (आर) अंतिम दाढ़ दांत उससे जुड़ा हुआ था।पाँच दांतों के साकेट मौजूद थे लेकिन खाली थे।वायुकोशीय सीमा का दूसरा हिस्सा विकृत और सपाट देखा गया।

(iii) बाएं स्कैपुला द्वारा हड्डी अलग पाई गई और इसद्वारा औसत सीमा उत्द्वाराार्ण और अधूरी थी।

(iv) दाएँ ह्यूमरस को अलग से गोल करें।

(v) दाहिनी त्रिज्या और दाहिनी अल्ना हड्डियाँ लिगामेंट्स और इंटरऑस्कस झिल्ली के साथ एक साथ जुड़ी हुई पाई गईं।दोनों के निचले छोर अनियमित रूप से बीच में खराब हो गए थे।

(vi) बायीं त्रिज्या से जुड़ी बायीं ह्यूमरस हड्डी और बायीं अल्ना एक साथ पाए जाते हैं।संलग्नक अस्थिबंधन द्वारा था।बाएँ अल्ना और बाएँ त्रिज्या का निचला हिस्सा इसके माध्यम द्वारा प्रतीत होता है।

(vii) दाहिनी फीमर अलग पाई गई।

(viii) दाहिनी टिबिया और दाहिनी फाइबुला हड्डियाँ लिगामिक द्वारा दोनों सिरों पर एक साथ जुड़ी हुई पाई जाती हैं।

(ix) बाईं फीमर अलग से पाई जाती है।

(x) बायाँ टिबिया और बायाँ फाइबुला लिगामेंट के माध्यम से दोनों सिरों पर एक साथ जुड़े हुए पाए गए।

दोनों निचले अंगों के टिबिया और फाइबुला के निचले छोर अनियमित रूप से पाए गए।दिखने में ग्रेमिड के रूप में नष्ट।इसी तरह दोनों फीमस के निचले सिरों का छोटा हिस्सा भी कुछ हिस्से के साथ नष्ट हो गया था।

जजोंनि बिजाब बाख्रिया बांसिन गोख्रों।

(xi) श्रोणि अक्षत पाई गई और रीढ़ की हड्डी के उस हिस्से से जुड़ी हुई थी जिसमें पाँच कटिभाग और दो वक्ष (सबसे निचले) कशेरुका मौजूद थे।कोई पसलियाँ नहीं मिलीं।सेक्रम भी अक्षुण्ण था और कशेरुका स्तंभ से जुड़ा हुआ था।श्रोणि का आकार एक पुरुष व्यक्ति का प्रतीत होता था।

ऊपर वर्णित सभी हड्डियों में (जो सभी हड्डियां पोस्टमॉर्टम जांच के लिए भेजी गई हैं) कोई कट या फ्रैक्चर हड्डियों को किसी भी चोट का संकेत नहीं देता है।

चिकित्सा अधिकारी की मत में, मृत्यु के कारण का पता नहीं चल सका है।मृत्यु की अवधि का भी पता नहीं चल सका था।उन्होंने पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (उदा. का-15)।

5. प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने मामले में साक्ष्य खंड सराहना के आधार पर कहा कि अभियोजन पक्ष भा.दं.सं. सी. खंड धारा <आई. डी. 1> और 201 के से राम अवतार और दरबारी के विरुद्ध अपना मामला साबित नहीं कर सका क्योंकि उन्हें बरी कर दिया विद्वान था।विद्वान प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने अग्रेतर कहा कि अभियोजन पक्ष ने अपीलार्थी-लाल बच्चन के विरुद्ध अपने मामले को उचित संदेह के बाद साबित कर दिया था और उसे भा.दं.सं. सी. खंड धारा <आई. डी. 2> के से आजीवन कारावास खंड सजा सुनाई थी। भा.दं.सं. सी. खंड धारा 302 के से दोषसिद्धि और सजा को देखते हुए भा.दं.सं. सी. खंड धारा 201 के से कोई अलग सजा नहीं दी गई थी।

6. हमद्वारा अपीलकर्ता के लिए विद्वान वकील विद्वान अधिवक्ता है और अतिरिक्त G.A सीखा है। और अपील के से निर्णय, साक्ष्य और अभिलेख पर सामग्री का अध्ययन विद्वान है।

7. अब, हमें इस बात पर विचार करना होगा कि क्या अपीलार्थी-लाल बच्चन मृतक की हत्या के लिए जिम्मेदार था।घटना का कोई चश्मदीद गवाह नहीं था।शुरू में, यहाँ यह उल्लेख करने की आवश्यकता है कि अभियोजन पक्ष का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है।परिस्थितिजन्य साक्ष्य के बारे में जो कानून निष्पक्ष रूप से तय किया गया है, वह यह है कि यह मात्र अभियुक्त के अपराध को इंगित करने के लिए होगा और साक्ष्य को अभियुक्त के अपराध को छोड़कर अन्य सभी परिकल्पनाओं को बाहर करना चाहिए।अक्सर यह कहा जाता है कि हालाँकि गवाह झूठ बोल सकते हैं, लेकिन परिस्थितियाँ नहीं होंगी, लेकिन साथ ही यह देखने के लिए सावधानीपूर्वक जांच की जानी चाहिए कि दोषपूर्ण परिस्थितियाँ ऐसी हैं जो मात्र अपराध की परिकल्पना की ओर ले जाती हैं और अभियुक्त के निर्दोष होने की हर संभावना को यथोचित रूप से बाहर कर देती हैं।परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर दोषसिद्धि बनाए रखने के आदेश, परिस्थितिजन्य साक्ष्य के प्रत्येक टुकड़े को ठोस और विश्वसनीय साक्ष्य द्वारा साबित किया जाना चाहिए और अदालत को संतुष्ट होना चाहिए कि साक्ष्य का टुकड़ा एक ऐसी श्रृंखला बनाता है जिसमें अपराध के अलावा कोई हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है।

8. शरद बर्धीचंद सारदा बनाम महाराष्ट्र राज्य मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय MANU/SC/0111/1984:ए. आई. आर. 1984 एस. सी. 1622) परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर विचार करते हुए यह अभिनिर्धारित किया गया है कि यह साबित करने की जिम्मेदारी अभियोजन पक्ष पर थी कि श्रृंखला पूरी हो गई है और अभियोजन में कमजोरी या कमी को झूठे बचाव या याचिका से ठीक नहीं किया जा सकता है।दोषसिद्धि से पहले की पूर्ववर्ती शर्तें परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित हो सकती थीं जिन्हें निम्नानुसार गिना गया थाः

(i) जिन परिस्थितियों से अपराध का निष्कर्ष निकाला जाना है, उन्हें पूरी तरह से स्थापित किया जाना चाहिए।संबंधित परिस्थितियों को स्थापित किया जाना चाहिए या नहीं किया जाना चाहिए।

(ii) इस प्रकार स्थापित तथ्य मात्र अभियुक्त के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होने चाहिए, अर्थात, वे किसी अन्य परिकल्पना पर समझाने योग्य नहीं होने चाहिए सिवाय इसके कि अभियुक्त दोषी है;

न्यायाधीश का पुस्तकालय (iii) परिस्थितियाँ निर्णायक प्रकृति और प्रवृत्ति की होनी चाहिए; (iv) उन्हें साबित की जाने वाली परिकल्पना को छोड़कर हर संभावित परिकल्पना को बाहर करना चाहिए; और

(v) सबूतों की एक ऐसी श्रृंखला होनी चाहिए जो इतनी पूर्ण हो कि आरोपी की बेगुनाही के अनुरूप निष्कर्ष के लिए कोई उचित आधार न छोड़े और यह दिखाना चाहिए कि सभी मानवीय संभावनाओं में यह कार्य आरोपी द्वारा किया गया होगा।

राजस्थान राज्य बनाम राजाराम मनु/अनुसूचित जाति/0595/2003 में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के नवीनतम निर्णय में भी उपरोक्त निर्णय पर भरोसा किया गया था और इसकी पुष्टि की गई थीः2003 Cri.L.J। 3901।

9. कानून के उपरोक्त सिद्धान्त को ध्यान में रखते हुए, हम अपीलकर्ता के विरुद्ध अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तावित परिस्थितियों पर विचार करेंगे।अभियोजन पक्ष ने रवींद्र नाथ ओझा (पीडब्लू) के समक्ष अपीलार्थी-लाल बच्चन द्वारा किए गए अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति के साक्ष्य प्रस्तुत किए हैं।2) और उसके साक्ष्य को स्वीकार करते हुए निचली विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता को दोषी ठहराया।रवींद्र नाथ ओझा (पीडब्लू -2), जो गाँव बागवाला के प्रधान थे, ने कहा था कि अपीलकर्ता लाल बच्चन लगभग 9.00 शाम को उनके घर आए और कहा कि उन्होंने कुछ दिन पहले रघुबंस पांडे (मृतक) 30-35 की हत्या की थी और उन्हें बचाने के लिए उनकी मदद मांगी थी।गवाह ने P.s पर मामले की सूचना देने का दावा किया।रुद्रपुर।जिरह के दौरान, उन्होंने कहा कि वह अपीलकर्ता से निकटता से परिचित नहीं थे जो अतीत में मात्र एक या दो बार उनके घर आए थे।यह ध्यान दें बहुत महत्वपूर्ण है कि अपीलकर्ता ने रवींद्र नाथ ओझा को मृतक की हत्या के बारे में बताया ताकि पुलिस के सामने आत्मसमर्पण करने के बजाय उसकी सहायता लेकर खुद को बचाया जा सके।अपीलकर्ता के पास इस गवाह के घर जाने का कोई अवसर नहीं था क्योंकि अभिलेख पर कोई सबूत नहीं है कि पुलिस अपीलकर्ता को पकड़ने के लिए उसके पीछे थी।यह माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा सुरिंदर कुमार बनाम पंजाब राज्य 1999 (38) ए. सी. सी. 36:

अभिलेख पर पूरे साक्ष्य को ध्यान द्वारा देखने के बाद, हम यह मानने में असमर्थ मात्रं कि अभियोजन पक्ष अपीलकर्ता के विरुद्ध लगाए गए आरोप को निर्णायक रूप द्वारा साबित करने में समर्थ रहा मात्र।यह तर्क के लिए खड़ा नहीं है-बल्कि यह अजीब लगता है कि सभी चार अभियुक्त व्यक्तियों को एक संयुक्त स्वीकारोक्ति करने के लिए पीडब्लू 6 से संपर्क करने के मूड से एक ही समय में जब्त कर लिया जाना चाहिए।यह ध्यान दें महत्वपूर्ण है कि पी. डब्ल्यू. 6 के साथ उनका कोई विशेष संबंध या संबंध नहीं था, ताकि उन पर भरोसा किया जा

सके और पुलिस के सामने आत्मसमर्पण करने के लिए उनकी सहायता ली जा सके।यदि वास्तव में, वे आत्मसमर्पण करना चाहते थे- जैसा कि P.W का प्रमाण है। 6-हम यह समझने में विफल रहते हैं कि वे पुलिस के पास जाने के बजाय उससे संपर्क क्यों करेंगे और उसके सामने एक स्वीकारोक्ति करेंगे।

10. यह अग्रेतर संदीप बनाम हरियाणा राज्य (एससी) 2001 (42) एसीसी 736 में आयोजित किया गया हैः

हमारे विचार में, अपीलार्थियों के लिए विद्वान अधिवक्ता का प्रस्तुतीकरण कि नीचे की अदालतों ने P.W के समक्ष संदीप द्वारा दिए गए इकबालिया बयान पर भरोसा करने में गलती की। 9 लक्ष्मी नारायण को स्वीकार करने की आवश्यकता है।गवाह पीडब्लू 9 द्वारा सुनाया गया कथित इकबालिया बयान इस सीमा तक सीमित है कि संदीप, विक्रम और अमन 18 मार्च, 1995 को सुबह 1 बजे उनके घर आए थे।संदीप ने उसे बताया कि 15 मार्च को उन्होंने विशाल गोयल की हत्या कर दी और उसके शव को सेक्टर 9 और 13 के पास गुडगांव नहर में फेंक दिया गया।उन्होंने उन्हें यह भी बताया कि वे पुलिस से डरते हैं और उनसे पुलिस के सामने पेश करने का अनुरोध किया।उनका कहना है कि जब वे साथ जा रहे थे

जज लाइब्रेरी में आरोपी ने पुलिस को सूचित किया, पुलिस ने उससे सेक्टर 8 और 9, फरीदाबाद के टी-पॉइंट पर मुलाकात की और आरोपी को पुलिस को सौंप दिया गया।गवाह के उपरोक्त संस्करण से यह स्पष्ट है कि न तो विक्रम और न ही अमन ने कोई इकबालिया बयान दिया।इसलिए, इस निष्कर्ष पर पहुंचना मुश्किल है कि विक्रम और अमन ने कोई इकबालिया बयान दिया मात्र संदीप ने गवाह को बताया कि उन्होंने विशाल गोयल की हत्या की है।इसके अग्रेतर विद्वान अधिवक्ता का कहना सही है कि संदीप और अन्य अभियुक्तों को लक्ष्मी नारायण के आवास पर जाने की कोई आवश्यकता नहीं थी, विशेष रूप से तब जब लक्ष्मी नारायण अभियुक्त से निकटता से परिचित नहीं थे और न ही समाज में उनका कोई दर्जा था ताकि वह उनकी मदद कर सकें।इस पहलू पर, अभियोजन पक्ष ने इस कारण को इंगित करने के लिए कुछ भी अभिलेख पर नहीं लाया है कि संदीप और अन्य लोग पीडब्लू 9 के घर क्यों गए थे।जिरह में, गवाह ने कहा कि वह लायंस क्लब का सदस्य था और विक्रम घटना की तिथि से कई महीने पहले उसके घर गया था।उसने यह भी कहा है कि वह संदीप को उसके घर आने से पहले से जानता था।उनका कहना है कि वह उनसे एक रेस्तरां में मिले थे और दोनों ने नाश्ता किया और उन्होंने भुगतान किया।इस गवाह के पूरे साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए, हमारे विचार में, अभियोजन पक्ष ने आरोपी को अपना अपराध स्वीकार करने के अभिलेख लक्ष्मी नारायण के आवास पर जाने का कोई कारण दर्ज नहीं किया है।इसलिए, उक्त इकबालिया बयानों पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।

इस प्रकार अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति का साक्ष्य विश्वास को प्रेरित नहीं करता है।

11. अपीलकर्ता के अपराध को साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा जिस अन्य परिस्थिति पर भरोसा किया गया है, वह है शव (कंकाल), चादर का टुकड़ा, धोती के टुकड़े, ताबिज और चप्पल आदि की बरामदगी। भारतीय साक्ष्य अधिनियम की खंड 27 सामान्य नियम का एक अपवाद है कि पुलिस के समक्ष दिया गया बयान साक्ष्य में स्वीकार्य नहीं है।भारतीय साक्ष्य अधिनियम की खंड 27 को लागू करने के लिए निम्नलिखित आवश्यकताएं या शर्तें हैंः

(i) अभियुक्त से प्राप्त जानकारी के परिणामस्वरूप तथ्य का पता चला होगा।

(ii) जानकारी देने वाले व्यक्ति पर अपराध का आरोप लगाया जाना चाहिए।(iii) वह किसी पुलिस अधिकारी की हिरासत में होना चाहिए।

(iv) जानकारी का मात्र वह हिस्सा साबित किया जा सकता है, जो खोज से सख्ती से संबंधित है।बाकी अप्रासंगिक है।

(v) तथ्य की खोज किसी अपराध से संबंधित होनी चाहिए।

(vi) बयान साबित होने से पहले किसी को यह बयान देना होगा कि कुछ लेख अभियुक्त से प्राप्त जानकारी के परिणामस्वरूप पाए गए थे।

12. उपरोक्त सिद्धान्त को ध्यान में रखते हुए, हमने अपीलकर्ता द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान पर उक्त लेखों की वसूली से संबंधित साक्ष्य की जांच की है।यह एक खुली जगह पर पाया गया था जो सभी के लिए आसानी से सुलभ था।रवींद्र नाथ ओझा (पीडब्लू -2) ने स्पष्ट रूप से कहा था कि शव (कंकाल) गन्ने के खेत से बरामद किया गया था और अन्य सामान भी उस जगह से बरामद किए गए थे।इस प्रकार जिस स्थान पर वसूली की गई थी वह एक खुली और आसानी से सुलभ जगह थी।रवींद्र नाथ ओझा (पीडब्लू -2) अग्रेतर कहा कि 18.10.1986 पर लगभग 10.00 AM S.H.O पर। अपीलार्थी लाल बच्चन, राम अवतार, मिट्ठू (मृत) और दरबारी के साथ उस स्थान पर पहुंचे और इन चारों की ओर इशारा करने पर शव (कंकाल) बरामद किया गया।इस प्रकार,

न्यायाधीश के पुस्तकालय ने गवाह के बयान के अनुसार उक्त व्यक्तियों को संयुक्त रूप से इंगित करने पर वसूली की गई थी, लेकिन सह-आरोपी राम अवतार और दरबारी को बरी कर दिया गया था।मिट्ठू की मृत्यु पहले ही हो चुकी थी।इसलिए, समान साक्ष्य के आधार पर अपीलकर्ता को दोषी ठहराना उचित और उचित नहीं कहा जा सकता है।

13. यह अब्दुल सत्तार बनाम केंद्र शासित प्रदेश, चंडीगढ़ 1986 में आयोजित किया गया है। 1073:

कहा जाता है कि घटना के तीन सप्ताह से अधिक समय पश्चात ठीक हो गया था।मान लीजिए, जिस स्थान से इन दोनों चीजों को बरामद किया गया है, वह एक सार्वजनिक स्थान था और ऐसा प्रतीत होता है कि इलाके के लोगों के लिए यह बहुत सुलभ था।यह विश्वास करना मुश्किल है कि इन दोनों को इतना छिपा दिया गया था कि उन पर ध्यान नहीं दिया गया था और इतने लंबे समय के पश्चात उसी स्थान से एकत्र करने के लिए उपलब्ध थे।

14. इसके अलावा, S.I। श्री S.P। सिंह (पीडब्लू -5) I.O। उसने कहा है कि उसने अपीलकर्ता को अन्य अभियुक्तों सहित 18.10.1986 पर सुबह लगभग 7 बजे गिरफ्तार किया। अभियोजन पक्ष ने अदालत के समक्ष कोई गिरफ्तारी ज्ञापन प्रस्तुत नहीं किया है और I.O द्वारा दर्ज कोई प्रकटीकरण बयान नहीं है। I.O। मात्र वसूली ज्ञापन तैयार किया है।इसलिए वसूली ज्ञापन में दर्शाया गया प्रकटीकरण विवरण पर्याप्त और विश्वसनीय नहीं है।I.O। उसे पहले प्रकटीकरण बयान दर्ज करना चाहिए था जिसके आधार पर उसे वसूली के स्थान की ओर बढ़ना चाहिए था।रवींद्र नाथ ओझा (पीडब्लू -2) ने कहा था कि अपीलकर्ता ने 17.10.1986 पर अपने सामने अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति की और लगभग 8 बजे वह S.I से मिला। श्री S.P। सिंह (पीडब्लू -5) जबकि पुलिस पहले ही अपीलकर्ता और अन्य तीन को सुबह 7 बजे 18.10.1986 पर गिरफ्तार कर चुकी थी।पूर्व का अवलोकन। केए-1 से पता चलता है कि मात्र तीन सार्वजनिक गवाह हैं और बरामदगी के समय कोई अन्य पुलिस कर्मी वहां नहीं था।जब S.I। श्री S.P। सिंह (पीडब्लू -5) पुलिस थाने में 'अमाद' दर्ज किया गया, जिसमें उसके साथ किसी अन्य पुलिस अधिकारी का कोई उल्लेख नहीं था।यह तथ्य स्वयं एक संदेह पैदा करता है कि चारों अभियुक्त

व्यक्तियों को S.I द्वारा लिया गया था। अकेले और उनकी ओर इशारा करते हुए वसूली की गई।यह तथ्य अभियोजन पक्ष के बयान को पूरी तरह से नकारता है और एक मजबूत संभावना बनाता है कि सभी दस्तावेज दोषियों के विरुद्ध मामला बनाने के लिए उचित विचार-विमर्श के पश्चात तैयार करते हैं।

15. उपरोक्त चर्चाओं को ध्यान में रखते हुए, हमारा विचार है कि अपीलकर्ता के विरुद्ध अपराध को स्थापित करने के लिए अभिलेख पर कोई प्रत्यक्ष साक्ष्य नहीं था।अभियोजन पक्ष मृतक की हत्या करने के लिए अभियोजन पक्ष के गवाह के सामने किए गए अपीलकर्ता के अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति को साबित नहीं कर सका।अपीलकर्ता के विरुद्ध अपराध साबित करने के लिए कोई प्रत्यक्ष या परिस्थितिजन्य साक्ष्य नहीं था।विद्वान न्यायाधीश ने यह अभिनिर्धारित करने में गलती की कि अभियोजन पक्ष ने अपीलकर्ता के विरुद्ध अपराध को उचित संदेह के बाद स्थापित विद्वान था।इसलिए, अपीलकर्ता अपने विरुद्ध लगाए गए आरोपों से बरी होने का हकदार है।इन सेिस्थितियों में, विवादित निर्णय और दिनांकित 30.1.1990 आदेश को कायम नहीं रखा जा सकता है।अपील की अनुमति है।प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, नैनीताल द्वारा पारित दिनांक 30.1.1990 के निर्णय के अनुसार अपीलकर्ता को दी गई दोषसिद्धि और सजा को निर्धारित किया जाता है।अपीलकर्ता जमानत पर है।उसे आत्मसमर्पण करने की आवश्यकता नहीं है।उसके जमानत बांड रद्द कर दिए जाते हैं और प्रतिभूओं को रिहा कर दिया जाता है।

ओ मनुपात्रा इंफॉर्मेशन सॉल्यूशंस प्राइवेट लिमिटेड

न्यायाधीशों का पुस्तकालय